

Dosarul nr. 2ra-2235/2018

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Jomiru-Niculiță)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Pahopol, V. Sîrbu, A. Bostan)

Î N C H E I E R E

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Svetlana Filincova
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Prodluxcons” și executorul judecătoresc Victor Cațer, reprezentați de avocatul Vladlena Onei-Cupcenco,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Ialanji (Paireli) împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Prodluxcons”, Societății cu Răspundere Limitată „Rumocco”, intervenienți accesorii Paireli Simion și executorul judecătoresc Victor Cațer, cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc,

împotriva deciziei din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Tatiana Ialanji (Paireli), casată integral hotărârea din 30 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii,

c o n s t a ț ă :

La 02 martie 2015 Tatiana Ialanji (Paireli) a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Prodluxcons”, SRL „Rumocco”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Victor Cațer, cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în procedura executorului judecătoresc Victor Cațer se află spre executare silită documentul executoriu nr. 2e-707/2014 din 03 noiembrie 2014 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, privind încasarea în mod solidar din contul SRL „Rumocco” și Paireli Simion în beneficiul SRL „Prodluxcons” datoria în sumă de 84 351,48 de lei, penalitatea de întârziere 57 620 de lei, taxa de stat – 4 260 de lei, cheltuielile de asistență juridică – 6 500 de lei și cheltuielile de avansare a procedurii de executare – 4 000 de lei, în total suma de 156 731,48 de lei.

Tatiana Ialanji (Paireli) a menționat că prin încheierea executorului judecătoresc Victor Cațer nr. 100-01/661/2014 din 13 ianuarie 2015 privind asigurarea executării

documentului executoriu și aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, a fost aplicat sechestrul pe mijloacele bănești aflate la conturile bancare la toate instituțiile bancare ce-i aparțin, în sumă totală de 156 731,48 lei. Cu încheierea menționată a făcut cunoștință la 22 februarie 2015. În rezultatul aplicării sechestrului, a fost blocat contul său deschis pentru achitarea de către angajator a salariului la BC „Fincombank” SA.

Reclamanta a invocat că la 23 februarie 2015 a înaintat executorului judecătoresc Cațer Victor cererea privind ridicarea sechestrului de pe contul salarial deschis la BC „Fincombank” SA. Ca urmare, prin încheierea executorului judecătoresc Victor Cațer nr. 100-01/661/2014 din 25 februarie 2015 s-au anulat în parte măsurile de asigurare aplicate prin încheierea nr. 100-01/661/2014 din 13 ianuarie 2015 și anume, eliberarea a 80% din suma aflată la cont cu menținerea sechestrului în mărime de 20% din sumele parvenite până la acumularea sumei de 156 731,48 de lei.

Tatiana Ialanji (Paireli) consideră ilegală încheierea nr. 100-01/661/2014 din 13 ianuarie 2015 în partea aplicării sechestrului pe contul salarial deschis la BC „Fincombank” SA și ilegală în tot încheierea nr. 100-01/661/2014 din 25 februarie 2015, emise de executorului judecătoresc Cațer Victor, din motiv că nu are calitate de debitor potrivit documentului executoriu aflat în procedura de executare silită, neavând datorii față de creditorul SRL „Prodluxcons”. Astfel, încheierea nr. 100-01/661/2014 din 13 ianuarie 2015, în partea aplicării sechestrului pe contul deschis pe numele său la BC „Fincombank” SA contravine prevederilor art. 22, 63, 65, 66 și 95 din Codul de executare, art. 19 și 20 din Codul familiei și art. 353, 371 din Codul civil, deoarece salariul pe care-l primește nu este proprietate comună în devălmășie a soților, dar este venitul primit pentru munca prestată de aceasta și nu poate fi urmărit pentru datoriile soțului.

Reclamanta a solicitat anularea încheierilor executorului judecătoresc Cațer Victor nr. 100-01/661/2014 din 13 ianuarie 2015 în partea aplicării sechestrului pe contul nr. xxxxxxxxxx, deschis la BC „Fincombank” SA, pe numele Paireli Tatiana și nr. 100-01/661/2014 din 25 februarie 2015 privind anularea în parte a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea nr. 100-01/661/2014 din 13 ianuarie 2015, cu încasarea în mod solidar, din contul SRL „Prodluxcons” și SRL „Rumocco” a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 30 noiembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Paireli Simion.

La 28 martie 2016, Tatiana Ialanji (Paireli) a depus cerere de concretizare a acțiunii, invocând suplimentar că la 05 mai 2015 a fost desfăcută căsătoria înregistrată cu Paireli Simion.

Reclamanta a solicitat anularea încheierilor executorului judecătoresc Cațer Victor nr. 100-01/661/2014 din 13 ianuarie 2015 privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate la conturile bancare de toate tipurile la toate instituțiile bancare ce aparțin Tatiane Paireli și nr. 100-01/661/2014 din 25 februarie 2015 privind anularea în parte a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea nr. 100-01/661/2014 din 13 ianuarie 2015, cu încasarea în mod solidar din contul SRL „Prodluxcons” și SRL „Rumocco” a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 aprilie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, acțiunea a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

Prin decizia din 12 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Ialanji (Paireli) Tatiana și s-a casat hotărârea din 14 aprilie 2016 a

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 30 martie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 03 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost ridicată de la examinare în ordine de recurs și s-a transmis în instanța competentă jurisdicțional pentru examinare în ordine de apel.

Prin decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Ialanji (Paireli) Tatiana.

S-a casat hotărârea din 30 martie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o hotărâre nouă prin care acțiunea a fost admisă integral.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Cațer Victor nr. 100-01/661/2014 din 13 ianuarie 2015 privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate la conturile bancare de toate tipurile la toate instituțiile bancare ce aparțin Tatianeii Ialanji (Paireli) și încheierea executorului judecătoresc Cațer Victor nr. 100-01/661/2014 din 25 februarie 2015 privind anularea în parte a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea nr. 100-01/661/2014 din 13 ianuarie 2015 și anume, eliberarea a 80 % din suma aflată la cont cu menținerea sechestrului în mărime de 20 % din sumele parvenite până la acumularea sumei de 156 731,48 lei în privința Tatianeii Ialanji (Paireli) adresate BC „Fincombank” SA, cu dispunerea neexecutării hotărârii în acest sens pe motiv că, executorul judecătoresc Cațer Victor la data de 03 martie 2015, după înregistrarea cererii de chemare în judecată a emis încheierea nr. 100-R1556/2015 privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierile nr. 100-01/661/2014 din 13 ianuarie 2015 și nr. 100-01/661/2014 din 25 februarie 2015.

S-a încasat, în mod solidar, din contul SRL „Prodluxcons” și SRL „Rumocco” în beneficiul Tatianeii Ialanji (Paireli) suma de 1500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 75 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

La 14 august 2018, SRL „Prodluxcons” și executorul judecătoresc Victor Cațer, reprezentați de avocatul Vladlena Onei-Cupcenco, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 30 martie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

În susținerea recursului, recurenții au indicat că instanța de apel eronat a concluzionat că acțiunile executorului judecătoresc Victor Cațer sunt ilegale și neîntemeiate, salariul intimatei-reclamante Ialanji (Paireli) Tatiana nefăcând parte din proprietatea comună în devălmășie or, este considerat bun comun și salariul soților, întrucât conform art. 372 din Codul civil, salariul nu este inclus în categoriile de bunuri care fac obiectul proprietății personale a fiecăruia din soți. Prin urmare, soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei.

Totodată, SRL „Prodluxcons” și executorul judecătoresc Victor Cațer au indicat că instanța de apel greșit a aplicat prevederile art. 212 alin. (5) din Codul de procedură civilă – recunoașterea acțiunii de către pârât, deoarece nu au recunoscut acțiunea, dimpotrivă au solicitat respingerea acesteia integral ca fiind neîntemeiată. Prin încheierea nr. 100-R1556/2015 din 03 martie 2015 s-a anulat pe deplin măsurile de asigurare aplicate prin încheierile din 13 ianuarie 2015 și 25 februarie 2015, la cererea creditorului SRL „Prodluxcons”.

Recurenții consideră că, cheltuielile de judecată suportate de către Tatiana Ialanji (Paireli) urmau a fi încasate din contul debitorilor SRL „Rumocco” și Paireli Simion și nu din contul SRL „Prodluxcons”, care are calitatea de creditor în cadrul procedurii de executare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SRL „Prodluxcons” și executorul judecătoresc Victor Cațer a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta din oficiu procedura de recurs intentată la recursul SRL „Prodluxcons” și executorul judecătoresc Victor Cațer, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445¹ Cod de procedură civilă, instanța de recurs dispune, printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, încetarea procedurii de recurs, din oficiu sau la cerere, dacă după declararea admisibilității recursului se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433.

Articolul 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă prevede că, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

Din materialele cauzei rezultă că Ialanji (Paireli) Tatiana, în temeiul art.161 și art.164 Cod de executare, a contestat încheierea executorului judecătoresc Victor Cațer nr. 100-01/661/2014 din 13 ianuarie 2015, în partea aplicării sechestrului pe contul xxxxxxxxx deschis în BC „Fincombank” SA pe numele său, și încheierea executorului judecătoresc Victor Cațer nr. 100-01/661/2014 din 25 februarie 2015 în partea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea nr.100-01/661/2014 din 13 ianuarie 2015, și anume eliberarea a 80% din suma aflată la cont cu menținerea sechestrului în mărime de 20% din sumele parvenite pînă la acumularea sumei de 156 731,48 lei.

Prin decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Ialanji (Paireli) Tatiana, casată hotărîrea din 30 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei hotărîri noi prin care s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Cațer Victor nr. 100-01/661/2014 din 13 ianuarie 2015 privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate la conturile bancare de toate tipurile la toate instituțiile bancare ce aparțin Tatianeii Ialanji (Paireli) și încheierea executorului judecătoresc Cațer Victor nr. 100-01/661/2014 din 25 februarie 2015 privind anularea în parte a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea nr. 100-01/661/2014 din 13 ianuarie 2015 și anume, eliberarea a 80 % din suma aflată la cont cu menținerea sechestrului în mărime de 20 % din sumele parvenite pînă la acumularea sumei de 156 731,48 lei în privința Tatianeii Ialanji (Paireli) adresate BC „Fincombank” SA, cu dispunerea neexecutării hotărârii în acest sens pe motiv că, executorul judecătoresc Cațer Victor la data de 03 martie 2015, după înregistrarea cererii de chemare în judecată a emis încheierea nr. 100-R1556/2015 privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierile nr. 100-01/661/2014 din 13 ianuarie 2015 și nr. 100-01/661/2014 din 25 februarie 2015.

S-a încasat, în mod solidar, din contul SRL „Prodluxcons” și SRL „Rumocco” în beneficiul Tatianeii Ialanji (Paireli) suma de 1500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 75 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

Cererea cu privire la ridicarea sechestrului formulată de Ialanji (Paireli) Tatiana a fost examinată în procedură contencioasă, conform prevederilor stabilite de art.164 Cod de executare.

Conform art.164 alin. (4) Cod de executare (în redacția Legii nr.17 din 05.04.2018, în vigoare 01.06.2018) acțiunea de ridicare a sechestrului depusă de terți se examinează în procedură contencioasă în condițiile Codului de procedură civilă. Hotărîrea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

În asemenea circumstanțe, Colegiul constată că deși instanța de apel a indicat în decizia sa calea de atac recursul, totuși decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a examinat în ordine de apel acțiunea Tatianeii Ialanji (Paireli) împotriva hotărîrii din 30 martie 2017 a Judecătoreii Chișinău, sediul Rîșcani, nu poate fi supusă recursului or, legiuitorul a prevăzut expres că decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Astfel, în temeiul art. 429 alin. (4) lit.c) Cod de procedură civilă, potrivit căruia nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs, Colegiul reține că la caz se impune încetarea procedurii de recurs.

În conformitate cu art. 269-270, 445¹ Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se încetează procedura de recurs intentată la recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Prodluxcons” și executorul judecătorec Victor Cațer, reprezentați de avocatul Vladlena Onei-Cupcenco, împotriva deciziei din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Ialanji (Paireli) împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Prodluxcons”, Societății cu Răspundere Limitată „Rumocco”, intervenienți accesorii Paireli Simion și executorul judecătorec Victor Cațer, cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătorec.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova

Victor Burduh