

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (Iu. Moldovan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cotruță, N. Simciuc, M. Guzun)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (D. Visterniceanu, G. Stratulat, D. Mardari, M. Ghervas, V. Burduh)

Î N C H E I E R E

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinînd cererea de revizuire depusă de către Nikolai Indoitu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Budu
împotriva lui Nikolay Indoitu, Aliona Indoitu cu privire la încasarea datoriei,
dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2010 Ion Budu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Nikolay Indoitu, solicitînd încasarea datoriei în sumă de 1 700 500 lei
și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la data de 01 noiembrie 2007 i-a
acordat cu titlu de împrumut pârâtului suma de 1 263 500 lei, iar conform recipisei
din 26 mai 2010, pârâtul s-a obligat să restituie până la 15 iunie 2010 împrumutul
cu dobânda în sumă de 437000 lei, iar în total suma de 1 700 500 lei. La expirarea
termenului pârâtul nu a restituit datoria, iar încercările de soluționare a litigiului pe
cale amiabilă au eșuat.

Pe parcursul examinării cauzei, la 06 mai 2011 reclamantul Ion Budu a depus
cerere de completare a pretențiilor, solicitînd încasarea din contul lui Nikolay
Indoitu inclusiv și a dobânzii de întârziere în sumă de 184 505 lei.

În motivarea cererii de completare a acțiunii a invocat că prin recipisa eliberată
de către Nikolay Indoitu la 26 mai 2010, ultimul s-a obligat să restituie datoria
indicată până la 15 iunie 2010, condiție ce nu se atestă la caz.

Prin urmare, din data respectivă debitorul se află în întârziere, motiv pentru care
în temeiul prevederilor art. 585, 619 Cod civil pârâtul este obligat pentru perioada

15 iunie 2010 – 06 mai 2011 și la plata dobânzii de întârziere în sumă de 184 505 lei, rezultând din rata de refinanțare a Băncii Naționale a Moldovei.

Prin hotărârea din 02 iunie 2011 a Judecătoriei Anenii Noi, a fost admisă integral acțiunea înaintată de către Ion Budu și s-a încasat din contul lui Nikolay Indoitu în beneficiul lui Ion Budu datoria în sumă de 1 700 500 lei, dobânda de întârziere în sumă de 184 505 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 10 000 lei, iar în total suma de 1 895 005 lei. S-a încasat din contul lui Nikolay Indoitu în contul statului taxa de stat în sumă de 15 000 lei.

La 06 iulie 2011, Nikolay Indoitu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 02 iunie 2011 a Judecătoriei Anenii Noi.

Prin încheierea din 14 decembrie 2011 a Curții de Apel Bender a fost respinsă cererea apelantului Nikolay Indoitu privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și i s-a acordat apelantului termen până la data de 22 decembrie 2010 pentru înlăturarea neajunsului.

Prin încheierea din 22 decembrie 2011 a Curții de Apel Bender a fost restituită cererea de apel declarată de Nikolay Indoitu împotriva hotărârii din 02 iunie 2011 a Judecătoriei Anenii Noi, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 20 august 2012 Aliona Indoitu a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 02 iunie 2011 a Judecătoriei Anenii Noi, însă prin încheierea din 13 decembrie 2012 a Judecătoriei Anenii Noi, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin decizia din 12 martie 2013 a Curții de Apel Bender a fost respins recursul declarat de Aliona Indoitu împotriva încheierii din 13 decembrie 2012 a Judecătoriei Anenii Noi și menținută încheierea contestată.

La 15 aprilie 2013 Nikolay Indoitu a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 02 iunie 2011 a Judecătoriei Anenii Noi, iar prin încheierea din 28 iunie 2013 a Judecătoriei Anenii Noi, cererea de revizuire vizată a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin decizia din 11 decembrie 2013 a Curții de Apel Bender a fost admisă cererea de recurs declarată de către Nikolay Indoitu, a fost casată integral încheierea din 28 iunie 2013 a Judecătoriei Anenii Noi, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Nikolay Indoitu împotriva hotărârii din 02 iunie 2011 a Judecătoriei Anenii Noi și casată hotărârea din 02 iunie 2011 a Judecătoriei Anenii Noi, cauza fiind restituită spre rejudecare în fond în Judecătoria Anenii Noi, în alt complet de judecată.

La 22 aprilie 2014, reclamantul Ion Budu a depus cerere de completare a pretențiilor, solicitând atragerea Alionei Indoitu în procesul sus-indicat în calitate de pârâtă, cu dispunerea încasării din contul lui Nikolay Indoitu și Aliona Indoitu în beneficiul său a datoriei în sumă de 1 700 500 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 611 849 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 03 noiembrie 2014, Ion Budu a concretizat pretențiile prin majorarea acestora, solicitând încasarea din contul lui Nikolay Indoitu și Alionei Indoitu în beneficiul său a datoriei în sumă de 1 700 500 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 669 225, 70 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 10 000 lei.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2014 a Judecătorei Anenii Noi s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ion Budu împotriva lui Nikolay Indoitu și Aliona Indoitu cu privire la încasarea sumei.

Prin decizia din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Ion Budu, s-a casat hotărârea din 23 decembrie 2014 a Judecătorei Anenii Noi și s-a emis o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Ion Budu a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul lui Nikolay Indoitu în beneficiul lui Ion Budu a datoriei în sumă de 1 700 000 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 669 225,7 lei, iar în total suma de 2 298 475,7 lei. S-a încasat din contul lui Nikolay Indoitu în beneficiul lui Ion Budu taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 10 000 lei și la depunerea cererii de apel în sumă de 18 750 lei, iar în total suma de 28 750 lei. S-a încasat din contul lui Nikolay Indoitu în beneficiul statului diferența taxei de stat neachitate la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 15 000 lei. Cererea de chemare în judecată depusă de Ion Budu împotriva Alionei Indoitu a fost respinsă.

La 05 iunie 2015 Nikolay Indoitu a declarat recurs împotriva deciziei din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu menținerea hotărârii din 23 decembrie 2014 a Judecătorei Anenii Noi.

Tot la 05 iunie 2015 Ion Budu a declarat recurs împotriva deciziei din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând modificarea acesteia în partea respingerii cerințelor lui Ion Budu față de Aliona Indoitu și dispunerea în această parte a încasării și din contul Alionei Indoitu, în mod solidar cu Nikolay Indoitu, în beneficiul său a datoriei în sumă de 1 700 500 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 669 225,70 lei, a cheltuielilor de judecată, constituite din taxa de stat achitată în prima instanță și în instanța de apel în sumă de 28750 lei, iar în total suma de 2398475,70 lei; încasarea din contul lui Nikolay Indoitu și Aliona Indoitu în beneficiul său a taxei de stat achitate în instanța de recurs în sumă de 6 250 lei.

Prin încheierea din 12 august 2015 a Curții Supreme de Justiție s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de Nikolay Indoitu și Ion Budu.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat eroarea admisă în decizia din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău referitor la suma datoriei încasate din contul lui Nikolay Indoitu în beneficiul lui Ion Budu cu indicarea sumei corecte de „1700500 lei” în loc de „1700000 lei”.

La 06 octombrie 2015 Nikolay Indoitu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea acesteia, cu reținerea cauzei pentru rejudecarea recursului declarat de Nikolay Indoitu și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admis recursul declarat de Nikolay Indoitu și casată decizia din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 23 decembrie 2014 a Judecătorei Anenii Noi.

La 23 februarie 2016 Nikolay Indoitu a depus cerere de revizuire concretizată, însă prin încheierea din 06 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nikolay Indoitu împotriva încheierii din 12 august 2015 a Curții Supreme de Justiție.

La 05 iulie 2016 Nikolay Indoitu a depus o nouă cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, cu solicitări similare ca

în cererea de revizuire precedentă depusă la data de 06 octombrie 2015 și 23 februarie 2016.

Prin încheierea din 28 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea de revizuire depusă de Nikolay Indoitu și s-a casat încheierea din 12 august 2015 a Curții Supreme de Justiție, cu reținerea cauzei în instanța de recurs pentru reexaminarea admisibilității recursului declarat de către Nikolay Indoitu împotriva deciziei din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 01 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a înlăturat omisiunea admisă în partea motivată și dispozitivul încheierii din 28 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție și s-a indicat sintagma corectă „cu reținerea cauzei în instanța de recurs pentru reexaminarea admisibilității recursurilor declarate de către Nikolay Indoitu și Ion Budu împotriva deciziei din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău” în loc de sintagma „cu reținerea cauzei în instanța de recurs pentru reexaminarea admisibilității recursului declarat de către Nikolay Indoitu împotriva deciziei din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău”.

Prin încheierea din 08 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursurile enunțate au fost considerate admisibile, iar prin decizia din 15 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție recursurile respective au fost admise, casată decizia din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind remisă la judecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 11 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Ion Budu, fiind menținută hotărârea din 23 decembrie 2014 a Judecătorei Anenii Noi.

La 21 septembrie 2017, Nikolay Indoitu a depus în instanța de apel cerere privind întoarcerea executării, prin care a solicitat eliberarea ordonanței privind încasarea din contul lui Budu Ion în beneficiul său a sumei de 2 936 379, 51 de lei, achitată către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, în urma executării silite a deciziei din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 noiembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a emis ordonanța, prin care a dispus încasarea din contul lui Ion Budu în beneficiul lui Nikolay Indoitu a sumei de 2 936 379, 51 de lei, cu titlu de întoarcere a executării deciziei din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, dobânzile de întârziere a executării și cheltuielile de executare.

La 13 decembrie 2017 Ion Budu a depus obiecții împotriva ordonanței din 16 noiembrie 2017, solicitând admiterea obiecțiilor și anularea ordonanței judecătorești din 16 noiembrie 2017.

Prin încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au respins obiecțiile înaintate de Ion Budu împotriva ordonanței din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 mai 2018 Ion Budu a declarat recurs împotriva încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărâri, de admitere a obiecțiilor și anularea ordonanței.

Prin decizia din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Ion Budu, casată integral încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și pronunțată a nouă hotărâre, prin care au fost admise obiecțiile înaintate de Ion Budu împotriva ordonanței din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău

și anulată ordonanța din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încasat din contul lui Ion Budu în beneficiul lui Nikolay Indoitu suma de 2 936 379,51 de lei. S-a restituit cererea lui Nikolay Indoitu cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești și s-a explicat lui Nikolay Indoitu că cererea privind întoarcerea executării deciziei din 07 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, poate fi înaintată conform competenței.

Între timp, nefiind de acord cu decizia din 11 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 23 decembrie 2014 a Judecătorei Anenii Noi, la 01 decembrie 2017, Ion Budu le-a contestat cu recurs, solicitând în urma completării recursului din 19 martie 2018, admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 11 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 23 decembrie 2014 a Judecătorei Anenii Noi, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea sa împotriva lui Nikolay Indoitu, Aliona Indoitu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată să fie admisă integral, în sensul declarat cu dispunerea încasării din contul lui Nikolay Indoitu și a Alionei Indoitu în beneficiul său a datoriei în sumă de 1 700 500 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 669 225,7 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din plata taxei de stat achitată la depunerea acțiunii și în instanța de apel pentru depunerea apelului în sumă de 28 750 lei, cu mențiunea în această parte precum că hotărârea nu se supune executării silite, deoarece aceste sume au fost deja executate benevol de către intimat. Suplimentar, s-a solicitat încasarea din contul lui Nikolay Indoitu și a Alionei Indoitu în beneficiul său a cheltuielilor de judecată compuse din plata taxei de stat la depunerea prezentului recurs în sumă de 12500 lei, care poate fi supusă executării silite.

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Ion Budu a fost declarat admisibil.

Prin decizia din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Ion Budu, s-a casat integral decizia din 11 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 23 decembrie 2014 a Judecătorei Anenii Noi în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Budu împotriva lui Nikolay Indoitu, Aliona Indoitu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Budu s-a admis parțial.

S-a încasat din contul lui Nikolay Indoitu în beneficiul lui Ion Budu datoria în baza contractului de împrumut din 26 mai 2010 în sumă de 1 700 500 lei, dobânda de întârziere în sumă de 669 225,70 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 28750 lei, compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 10000 lei și la depunerea cererii de apel în sumă de 18750 lei, iar în total suma de 2 398 475,70 lei.

S-a încasat din contul lui Nikolay Indoitu în beneficiul statului diferența taxei de stat neachitată de către Ion Budu la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 15000 lei.

Hotărârea în partea încasării din contul lui Nikolay Indoitu în beneficiul lui Ion Budu a datoriei în sumă de 1 700 500 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 669 225,70 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 28750 lei, s-a dispus a nu fi

executată, deoarece aceste sume au fost deja achitate de către debitorul Nikolay Indoitu în cadrul procedurii de executare nr. 056 327r/2016 din 25 mai 2015.

S-a încasat din contul lui Nikolay Indoitu în beneficiul lui Ion Budu cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată pentru depunerea recursului în sumă de 12 500 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Budu împotriva Alionei Indoitu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, s-a respins.

Totodată prin aceeași decizie din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea formulată de Nikolay Indoitu cu privire la citarea părților în ședință de judecată, cât și s-a respins cererea lui Nikolay Indoitu, privind amânarea judecării cauzei.

La 01 noiembrie 2018 Nikolay Indoitu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 septembrie 2018 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Budu împotriva lui Nikolay Indoitu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată; dispunerea reținerii cauzei de către Curtea Supremă de Justiție pentru rejudecarea a recursului declarat de Ion Budu împotriva hotărârii judecătorești Anenii Noi din 23 decembrie 2014 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017.

Nikolay Indoitu a solicitat aplicarea directă a art.6 CEDO în prezenta cauză, constatarea violării dreptului la un proces echitabil prin încălcarea principiului contradictorialității procesului ca efect al necomunicării a 18 înscrisuri care au fost anexate la cererea de recurs suplimentară și puse la baza emiterii deciziei din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cât și examinarea recursului în baza unor proceduri de reapreciere a probelor fără a informa în mod adecvat părțile interesante.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat drept temei pentru revizuire art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

A indicat că a fost privat de a cunoaște ce documente noi au fost administrate la dosar, iar Curtea Supremă de Justiție a pus la baza casării hotărârii instanței de fond și de apel anume aceste acte. Înscrisurile suplimentare au fost anexate de către avocatul Crasnoștan Andrei, iar dânsul a făcut cunoștință cu ele după ce a studiat decizia Curții Supreme de Justiție.

Prin circumstanțe noi descoperite se atestă că copia recipisei din 26 mai 2010 reținută ca probă de către instanța de fond, este lipsită de putere probantă, deoarece s-a demonstrat caracterul ei fals.

La 18 decembrie 2018, Ion Budu a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La 19 decembrie 2018 Nikolay Indoitu a depus cerere de revizuire suplimentară împotriva deciziei instanței de recurs, prin care a solicitat casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 septembrie 2018.

Potrivit art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de către Nikolay Indoitu urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuiantul și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Instanța de revizuire menționează că cele invocate de revizuient în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului și nu pot servi temei pentru redeschiderea procesului.

Or, conform materialelor cauzei se confirmă că la 19 martie 2018 Ion Budu a depus supliment la cererea de recurs înregistrată de către ultimul la data de 01 decembrie 2017 la care au fost anexate înscrisuri, inclusiv și două exemplare pentru intimați (f.d. 107-108, vol.IV).

La 19 martie 2018 în adresa intimațiilor Nikolay Indoitu și Aliona Indoitu a fost expediat suplimentul la cererea de recurs cu înscrisurile anexate (f.d.123, vol.IV).

Totodată potrivit recipisei contrasemnate de către Nikolay Indoitu, ultimul la 29 iunie 2018 a făcut cunoștință cu materialele dosarului (f.d.202, vol.IV).

Astfel, sunt neîntemeiate argumentele revizuientului Nikolay Indoitu că nu a cunoscut despre înscrisurile prezentate de către Ion Budu, prin intermediul avocatului său Andrei Crasnostan la 19 martie 2018 și a avut timp suficient pînă la data de 19 septembrie 2018 să se expună referitor la aceste acte.

Prin urmare argumentele invocate de revizuient nu cad sub incidența prevederilor art.449 lit.b) Cod de procedură civilă, și ca rezultat indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuientului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii. Or, cele invocate în cererea de revizuire nu pot fi calificate altfel, decât o încercare a revizuientului de a crea o vizibilitate falsă privind existența unui temei de drept, la caz, a unui temei de revizuire.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar coompetența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată ca un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul Roșca contra Moldovei).

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de către Nikolay Indoitu, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Nikolay Indoitu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

Victor Burduh