

Dosarul nr. 2ra-1140/18

Prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul Central (judecător S. Slobodzean)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători M. Guzun, I. Cotruță, L. Pruteanu)

DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Constantin Mogîldea, reprezentat de avocatul Dumitru Mîrzac

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni împotriva lui Constantin Mogîldea cu privire la încasarea sumei în ordine de regres, diferența restantă a despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni și apelul declarat de Constantin Mogîldea și menținută hotărârea din 4 aprilie 2017 a Judecătoriei Strășeni sediul Central, prin care a fost admisă acțiunea parțial

constată:

La 6 decembrie 2016, CIA „Asito” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Mogîldea cu privire la încasarea sumei în ordine de regres, diferența restantă a despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 21 octombrie 2014, CIA „Asito” SA în calitate de asigurator și Constantin Mogîldea în calitate de asigurat au încheiat contractul de asigurare RCA, fiind emisă polița de asigurare a răspunderii civile auto nr. RCAI-001156106 din 21 octombrie 2014.

La 1 aprilie 2015, în mun. Chișinău s-a produs accidentul rutier cu implicarea automobilelor Mazda 626 cu n/î XXXXX condus de Constantin Mogîldea și automobilul Ford Mondeo cu n/î XXXXX condus de Vladimir Jarco.

A afirmat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 02977712 din 1 aprilie 2015, vinovat în producerea accidentului rutier din 1 aprilie 2015 a fost recunoscut Constantin Mogîldea.

A evidențiat că în baza contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, CIA „Asito” SA a achitat păgubitelui despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate în sumă de 25000 de lei, în baza dosarului de daune nr. 150684R1 din 2 aprilie 2015, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1737 din 15 octombrie 2015.

A relatat că la 30 octombrie 2015, Elena Chițan a depus o cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu Constantin Mogîldea cu privire la încasarea diferenței restante a despăgubirii de asigurare în mărime de 24121 de lei și alte sume.

Iar prin hotărârea din 19 februarie 2016 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Elena Chițan, însă prin decizia din 5 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost încasată din contul CIA „Asito” SA în beneficiul păgubitelui suma globală în mărime 42279,57 de lei, din care diferența restantă a despăgubirii de asigurare în mărime de 24121 de lei.

Astfel, la 8 septembrie 2016, CIA „Asito” SA a transferat executorului judecătoresc suma globală în mărime de 42279,57 de lei conform încheierii nr. 080-126/2016, din care diferența restantă a despăgubirii de asigurare în mărime de 24121 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1670.

A afirmat că la 27 octombrie 2016, prin încheierea Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de CIA „Asito” SA împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău a fost respins.

Având în vedere prevederile art. 1329 alin. (1), 1415 alin. (1) Cod civil și art. 29 lit. f) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a relevat că potrivit răspunsului nr. 06/1-1-5885 din 2 noiembrie 2016 furnizat de Agenția Națională Transport Auto, cert rezultă că autovehiculul Mazda 626 cu n/î XXXXX condus de Constantin Mogîldea, la momentul producerii accidentului, lipsește din baza de date a Sistemului Informațional Automatizat de evidență și căutare a programului „Autotest”.

La 15 decembrie 2015, pârâtul a recepționat reclamația cu solicitarea de achitare a datoriei în sumă de 25000 de lei în termen de 7 zile de la data recepționării reclamației.

Remarcă că la 16 noiembrie 2016, Constantin Mogîldea a recepționat reclamația repetată a CIA „Asito” SA cu solicitarea de achitare a datoriei globale în mărime de 54259 lei, dintre care 49121 lei datoria de bază și 5138 lei dobânda de întârziere.

La reclamația repetată, pârâtul până în prezent nu a expediat niciun răspuns, datoria nefiind stinsă.

Cu referire la prevederile art. 572 alin. (2), 602 alin. (1), (2) și (3), 619, alin. (1) și (2) Cod civil, a susținut că este cert faptul că pârâtul se află în întârziere ce ține de restituirea sumei de 25000 de lei ce constituie despăgubirile de asigurare pentru daunele cauzate achitate de asigurator, astfel încât, consideră că CIA „Asito” SA întemeiat pretinde încasarea din contul lui Constantin Mogîldea și a dobânzii de întârziere pentru suma respectivă, în mărime de 5138 de lei calculată pentru perioada 23 decembrie 2015 – 10 noiembrie 2016, inclusiv, ce rezultă din întârzierea restituirii sumei de 25000 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 6 din CEDO, art. 8, 9, 10, 11, 512, 513, 514, 572, 575, 583, 602, 619, 1329, 1415 Cod civil, art. 29 lit. f) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. 94, 96, 166, 167, 174, 206 alin. (1) CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea forțată din contul lui Constantin Mogîldea în beneficiul CIA „Asito” SA în ordine de regres a datoriei în mărime de 25000 de lei, a sumei de 24121 de lei ce constituie diferența restantă a despăgubirii de asigurare, a sumei de 5138 de lei ce constituie dobânda de întârziere calculată pentru perioada 23 decembrie 2015 – 10 noiembrie 2016, inclusiv, ce rezultă din întârzierea restituirii sumei de 25000 de lei, precum și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 4 aprilie 2017 a Judecătorei Strășeni sediul Central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată, în ordine de regres, de la Constantin Mogîldea în beneficiul CIA „Asito” SA datoria în mărime de 25000 de lei, diferența despăgubirii de asigurare în sumă de 24121 de lei, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 1473,63 de lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2500 de lei, iar în total suma de 53094,63 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de CIA „Asito” SA și apelul declarat de Constantin Mogîldea și menținută hotărârea primei instanțe.

La 17 aprilie 2018, Constantin Mogîldea, reprezentat de avocatul Dumitru Mîrzac a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și a deciziei recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a emis o decizie neîntemeiată, incompatibilă cu standardele legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, în rezultatul aplicării eronate a normelor de drept material și procedural, precum și datorită neelucidării circumstanțelor pricinii.

Având în vedere prevederile art. 1301, 1315 alin. (1) lit. a) Cod civil, art. 1 din Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1047 din 8 noiembrie 1999, art. 29 lit. f) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule și reieșind din situația de fapt stabilită, a invocat că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt neîntemeiate și ilegale, fiind emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Or, reieșind din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1047 din 8 noiembrie 1999, cu conținutul că regulile de inspecție tehnică periodică a autovehiculelor și remorcilor acestora stabilesc modul unic de verificare a stării tehnice a autovehiculelor și remorcilor acestora, aflate la evidență în Republica Moldova, se deduce că autovehiculele înregistrate în regiunea Transnistreană nu pot fi supuse testării tehnice, prin urmare, nici nu poate fi regăsit în Sistemului Informațional Automatizat de evidență și căutare a programului „Autotest”, fapt cunoscut de către intimat.

A specificat că instanțele de judecată nu au reținut că CIA „Asito” SA din momentul încheierii contractului de asigurare RCAI cu Constantin Mogîldea a

autovehiculului de model Mazda 626 cu n/î XXXXX înregistrat în regiunea Transnistreană, a cunoscut despre faptul că în caz de accident rutier, va fi în situația unei acțiuni în regres, față de el, circumstanței care, contrar prevederilor art. 1315 alin. (1) lit. a) Codul civil, nu i-au fost explicate la încheierea contractului.

A remarcat că instanța de apel eronat a considerat că prima instanță a apreciat corect declarațiile reprezentantului CIA „Asito” SA date în ședința de judecată, precum că aceasta nu este obligată de a oferi consultații juridice asiguratului.

Astfel, instanța de apel nu a apreciat că acțiunile CIA „Asito” SA de a încheia contractul de asigurare RCAI a autovehiculului de model Mazda 626 cu n/î XXXXX înregistrat în regiunea Transnistreană, ar rezulta că CIA „Asito” SA a acceptat actele prezentate de el.

Or, acceptarea de către CIA „Asito” SA și încheierea contractului asupra unui automobil înregistrat în regiunea Transnistreană, prin urmare, asiguratorul a acceptat actele prezentate precum este și revizia tehnică a acestuia, din care considerente nu poate fi imputat la moment un temei de acțiune în regres față de dânsul, cu atât mai mult că autovehiculul de model Mazda 626 cu n/î XXXXX înregistrat în regiunea Transnistreană nici nu putea fi supus reviziei tehnice și inclus în Sistemului Informațional Automatizat de evidență și căutare a programului „Autotest” pentru a fi regăsit, deoarece nu se află la evidență în Republica Moldova.

A considerat că prima instanță și instanța de apel au interpretat eronat prevederile art. 29 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Potrivit prevederilor art. 29 din Legea menționată, au fost impuse de legiuitor în contextul de a exclude acțiunile culpabile abuzive ale asiguratului, iar reieșind din circumstanțele cauzei și acțiunile lui, nu se regăsește un anumit temei cu privire la admiterea unei acțiuni în regres.

A evidențiat că instanțele de judecată ierarhic inferioare eronat au ajuns la concluzia admiterii acțiunii, deoarece din momentul încheierii contractului de asigurare RCAI, CIA „Asito” SA a prevăzut din start riscul la care va fi supus Constantin Mogîldea, în cazul producerii unui accident rutier, dar a trecut cu tăcerea fără a-i se explica asiguratului consecințele încheierii unui contract de asigurare RCAI asupra automobilului înregistrat în regiunea Transnistreană.

A accentuat că respingerea de către instanța de apel a cererii de apel este determinată de aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 7 iunie 2018, CIA „Asito” SA a depus referință, prin care a solicitat de a fi considerat inadmisibil recursul declarat de către Constantin Mogîldea, reprezentat de avocatul Dumitru Mîrzac.

La 23 octombrie 2018, CIA „Asito Direct” SA a depus referință suplimentară, prin care a invocat că la 19 octombrie 2018 în Registrul de Stat al persoanelor juridice au fost efectuate modificări, în rezultatul cărora a fost modificată denumirea CIA „Asito” SA în CIA „Asito Direct” SA și a solicitat respingerea recursului declarat de către Constantin Mogîldea, reprezentat de avocatul Dumitru Mîrzac.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 16 februarie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 147), însă careva date care ar confirma recepționarea acestuia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 aprilie 2018 în termenul legal, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. c) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din actele speței rezultă că la 21 octombrie 2014, între CIA „Asito” SA în calitate de asigurător și Constantin Mogîldea în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr. RCAI-001156106, fiind eliberată polița de asigurare (f. d. 13).

La 1 aprilie 2015 s-a produs accidentul rutier cu implicarea automobilelor Mazda 626 n/î XXXXX condus de Constantin Mogîldea și automobilul Ford Mondeo cu n/î XXXXX condus de Vladimir Jarco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 02977712 din 1 aprilie 2015, vinovat în producerea accidentului rutier a fost recunoscut Constantin Mogîldea (f. d. 15 verso).

Este cert și faptul că CIA „Asito” SA a achitat păgubitului despăgubirea de asigurare în cuantum de 25000 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1737 din 15 octombrie 2015 (f. d. 7).

Iar întru executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 iulie 2016 și a încheierii executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) nr. 080-126/2016 din 26 august 2016, CIA „Asito” a transferat executorului judecătoresc suma de 42279,57 de lei, întru executarea documentului executoriu nr. 2-2802/16, din care diferența restantă a despăgubirii de asigurare în mărime de 24121 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1670 din 9 septembrie 2016 (f. d. 7).

Înaintând acțiunea împotriva lui Constantin Mogîldea, CIA „Asito” SA a solicitat încasarea forțată din contul lui Constantin Mogîldea în beneficiul

CIA „Asito” SA în ordine de regres a datoriei în mărime de 25000 de lei, a sumei de 24121 de lei ce constituie diferența restantă a despăgubirii de asigurare, a sumei de 5138 de lei ce constituie dobânda de întârziere calculată pentru perioada 23 decembrie 2015 – 10 noiembrie 2016, inclusiv, ce rezultă din întârzierea restituirii sumei de 25000 de lei, precum și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale acțiunii, a încasat în ordine de regres, de la Constantin Mogîldea în beneficiul CIA „Asito” SA datoria în mărime de 25000 de lei, diferența despăgubirii de asigurare în sumă de 24121 de lei, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 1473,63 de lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2500 de lei, iar în total suma de 53094,63 de lei. În rest, a fost respinsă acțiunea.

Judecând apelurile declarate de către CIA „Asito” SA și Constantin Mogîldea, instanța de apel le-a respins și a menținut hotărârea primei instanțe.

La adoptarea unei astfel de soluții, instanțele de judecată ierarhic inferioare, cu referire la prevederile 1301, 1329 alin. (1), 1415 alin. (1) Cod civil, art. 18 din legea nr. 1508 cu privire la asigurări din 15 iunie 1993, art. 29 lit. f) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, au reținut că asigurătorul CIA „Asito” SA este îndreptățit de a înainta acțiune în regres împotriva persoanei răspunzătoare de producerea pagubei în rezultatul accidentului rutier, considerând ca inadmisibilă proba - actul de revizie tehnică a automobilului de model Mazda 626 cu n/î XXXXX, eliberat în regiunea din stânga Nistrului, întrucât acest act este emis de o instituție neautorizată pe teritoriul Republicii Moldova, nu corespunde exigențelor legale și nu poate constitui o dovadă a faptului că autovehiculul implicat în accident a fost supus reviziei tehnice.

Au mai reținut instanțele de judecată ierarhic inferioare că potrivit răspunsului nr. 06/1-1-5885 din 2 noiembrie 2016 furnizat de Agenția Națională Transport Auto, autovehiculul de model Mazda 626 cu n/î XXXXX condus de Constantin Mogîldea la momentul producerii accidentului, lipsește din baza de date al sistemului informațional automatizat de evidență și căutare a programului „AUTOTEST”.

Verificând legalitatea deciziei contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că soluția instanțelor de judecată ierarhic inferioare de admitere parțială a acțiunii nu poate fi menținută, aceasta rezultând din aprecierea eronată a materialului probator, aplicarea greșită și interpretarea eronată a normelor de drept material relevante la caz.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs relevă că potrivit art. 29 lit. f) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

În același timp, dispozițiile art. 1329 alin. (1) Cod civil, stabilește că asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanță pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea

de asigurare îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Cu referire la normele de drept enunțate, instanța de recurs notează că asigurătorul dispune de dreptul de regres față de persoana asigurată în baza unui contract de asigurare obligatorie doar în cazurile expres și exhaustiv prevăzute de lege.

În acest aspect, instanța de recurs atestă ca greșită concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare precum că actul de revizie tehnică a automobilului de model Mazda 626 cu n/î XXXXX, eliberat în regiunea din stânga Nistrului, nu corespunde exigențelor legale și nu poate constitui o dovadă a faptului că autovehiculul implicat în accident a fost supus reviziei tehnice.

Și asta deoarece, potrivit prevederilor pct. 1 din Regulile de inspecție tehnică periodică a autovehiculelor și remorcilor acestora ale Anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999, prezentele reguli stabilesc modul unic de verificare a stării tehnice a autovehiculelor și remorcilor acestora, aflate la evidență în Republica Moldova.

Pe când, reieșind din certificatul de înmatriculare a autovehiculului de model Mazda 626 cu n/î XXXXX, care a constituit obiectului contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă cu seria RCAI nr. 001156106 din 21 octombrie 2014, automobilul dat nu se află la evidență în Republica Moldova și respectiv efectuarea reviziei tehnice de către stațiile de atestare autorizate în modul prevăzut de Regulile de inspecție tehnică periodică a autovehiculelor și remorcilor acestora ale Anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999 nu era posibilă.

Ca urmare, autovehiculul Mazda 626 cu n/î XXXXX condus de Constantin Mogîldea la momentul producerii accidentului nici nu putea fi inclus de către Agenția Națională Transport Auto în baza de date al Sistemului Informațional Automatizat de căutare „AUTOTEST”.

În acest context, instanța de recurs nu poate reține argumentele CIA „Asito” SA precum că autovehiculul de model Mazda 626 cu n/î XXXXX, condus de către Constantin Mogîldea nu a fost supus reviziei tehnice obligatorii pe teritoriul controlat de organele constituționale a Republicii Moldova.

De altfel, furnizarea informației emise de către Agenția Națională Transport Auto prin răspunsul nr. 06/1-1-5885 din 2 noiembrie 2016, și anume că autovehiculul de model Mazda 626 cu n/î XXXXX lipsește din baza de date al sistemului informațional automatizat de evidență și căutare a programului „AUTOTEST”, nicidecum nu probează inexistența certificatului de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

Or, în speță Constantin Mogîldea a întreprins măsurile de care dispunea pentru efectuarea reviziei tehnice a autovehiculului vizat în stânga Nistrului, iar imposibilitatea efectuării acestei revizii în stațiile de testare autorizate din Republica Moldova, în condițiile sus expuse, nu-i poate fi imputabilă recurentului.

Mai mult decât atât, instanța de recurs relevă că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 1 aprilie 2015, prejudiciul a fost cauzat persoanei pătubite nu din cauza stării tehnice a autovehiculului, ci din culpa lui Constantin Mogîldea, circumstanță, care, examinată în cumul cu cele indicate supra, denotă că situația dedusă judecării nu se încadrează în cerințele art. 29 lit. f) din Legea

nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Față de toate aceste considerente se impune respingerea cererii de chemare în judecată a CIA „Asito” SA împotriva lui Constantin Mogîldea cu privire la încasarea sumei în ordine de regres și a cerințelor cu privire la încasarea diferenței restante a despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, care sunt subsecvente celei de bază.

Pentru motivele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul declarat de către Constantin Mogîldea, reprezentat de avocatul Dumitru Mîrzac.

Se casează integral decizia din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 4 aprilie 2017 a Judecătorei Strășeni sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni împotriva lui Constantin Mogîldea cu privire la încasarea sumei în ordine de regres, diferența restantă a despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge integral cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni împotriva lui Constantin Mogîldea cu privire la încasarea sumei în ordine de regres, diferența restantă a despăgubirii de asigurare, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Mariana Pitic