

Dosarul nr. 2rh-226/18

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, Iu. Cotruță, V. Cotorobai)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție

(V. Doagă, Sv. Filincova, Iu. Oprea, G. Stratulat, L. Gafton)

Î N C H E I E R E

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de către Zabunova Natalia prin intermediul reprezentantului său – avocatul Marian Babără,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Subil Grup” în procedura falimentului simplificat (succedată în drepturile procedurale de către Natalia Zabunova) împotriva Mariei Gîncu (succedată în drepturile procedurale de către Lilian Gîncu) cu privire la compensarea valorii îmbunătățirilor efectuate bunului imobil luat în locațiune,

împotriva deciziei din 02 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Subil Grup” în procedura falimentului simplificat – Dumitru Cucu și s-a menținut încheierea din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost înlocuită reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Subil Grup” în procedura falimentului simplificat cu succesorul său în drepturi Natalia Zabunova, admis recursul declarat de către Lilian Gîncu succesorul în drepturi a Mariei Gîncu, casată integral decizia din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 22 mai 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, și emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii ca neîntemeiată

c o n s t a t ă :

La data de 20 aprilie 2011, SRL „Subil Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Gîncu cu privire la compensarea valorii îmbunătățirilor efectuate bunului imobil luat în locațiune.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 10 mai 2007 a încheiat cu pârâta Maria Gîncu un contract de locațiune a încăperii nelocative, cu suprafața de 163,4 m.p., a terasei, cu suprafața de 200 m.p. și a încăperii auxiliare cu suprafața de 100 m.p., amplasate pe str. Miron Costin, 13/1, mun. Chișinău.

Potrivit contractului, SRL „Subil Grup”, în calitate de locatar, urma să preia bunul imobil pentru a-l folosi în calitate de restaurant, bar, cafenea sau club, pe un termen de 10 ani contra sumei de 2.000 de Euro lunar.

A susținut reclamanta că a efectuat lucrări de reparație capitală a interiorului încăperii luate în locațiune și a utilat imobilul cu bunuri ce-i aparțin în valoare de 2.582.000 de lei.

Totodată, pentru activitatea începută și având ca bază contractul de locațiune, a contractat credite de la BC „Moldova Agroindbank”, BC „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” SA, ÎM „Microinvest” SRL, ProCredit Moldova, iar pentru asigurarea rambursării creditelor a contat, pe activitatea ce o va desfășura, în baza contractului de locațiune încheiat cu Maria Gîncu.

A declarat că la 15 ianuarie 2010, pârâta Maria Gîncu a înaintat în instanța de judecată acțiune împotriva sa, prin care a solicitat încasarea datoriei și rezilierea contractului de locațiune din 10 mai 2007, cu evacuarea dînzei din încăperile amplasate pe str. M. Costin, 13/1, mun. Chișinău, iar prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău, din 03 martie 2013, modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2014, s-a admis acțiunea, s-a reziliat contractul de locațiune nr. 1 din 10 mai 2007, s-a dispus evacuarea SRL „Subil Grup” din încăperile nelocative situate pe str. M. Costin, 13/1, mun. Chișinău, și s-a încasat din contul său în beneficiul Mariei Gîncu suma de 82.700 de Euro cu titlu de plată pentru locațiunea încăperilor și penalitatea de întârziere în mărime de 7.443 de Euro.

Reclamanta a invocat că în conformitate cu pct. 3.4.3 din contractul de locațiune, locatarul se obligă să repare și să îmbunătățească spațiul luat în locațiune.

Din clauza contractuală enunțată supra se demonstrează starea deplorabilă, precum și necesitatea efectuării lucrărilor de reparație și reconstrucție a încăperii luate în arendă la momentul încheierii contractului de locațiune.

A considerat reclamanta că în temeiul art. 909 din Codul civil, este îndreptățită la compensarea valorii îmbunătățirilor efectuate bunului imobil - încăpere nelocativă, cu suprafața de 163,4 m.p., a terasei, cu suprafața de 200 m.p. și a încăperii auxiliare cu suprafața de 100 m.p., amplasate pe str. Miron Costin, 13/1, mun. Chișinău, cu permisiunea locatorului.

În contextul expus, a cerut SRL „Subil Grup” încasarea din contul Mariei Gîncu în beneficiul său a sumei de 2.582.000 de lei cu titlu de compensare a valorii îmbunătățirilor efectuate bunului imobil încăpere nelocativă, cu suprafața de 163,4 m.p., a terasei, cu suprafața de 200 m.p. și a încăperii auxiliare cu suprafața de 100 m.p., amplasate pe str. Miron Costin, 13/1, mun. Chișinău, luat în locațiune.

Prin hotărârea din 22 mai 2014 a Judecătoriai Centru, mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă în parte și s-a încasat din contul Mariei Gîncu în beneficiul SRL „Subil Grup” suma de 1.270.000 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru îmbunătățirea bunului imobil, precum și în beneficiul statului suma de 25.000 de lei taxa de stat. S-a încasat din contul SRL „Subil Grup” în beneficiul statului suma de 30.000 de lei taxa de stat. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 16 aprilie 2015, reprezentantul Nataliei Zabunova, avocatul Marian Babără, a depus în instanța de apel cerere privind substituirea părții în proces, prin care a solicitat înlocuirea reclamantei SRL „Subil Grup” cu succesorul ei în drepturi Natalia Zabunova (f.d. 234, vol. II).

Prin încheierea din 12 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost înlocuită reclamanta SRL „Subil Grup” în proces de insolabilitate cu succesorul său în drepturi Natalia Zabunova (f.d. 49-53, vol. III).

Prin decizia din 20 ianuarie 2016 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse recursurile declarate de către Maria Gîncu și lichidatorul SRL „Subil Grup” împotriva încheierii din 12 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 65-67, vol. III).

Prin decizia din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Maria Gîncu și s-a menținut hotărârea din 22 mai 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Prin decizia din 07 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de către Maria Gîncu și lichidatorul SRL „Subil Grup” în procedura falimentului simplificat – Cucu Dumitru și s-a casat integral încheierea din 12 noiembrie 2015 și decizia din 14 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Rejudecând cauza, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 24 octombrie 2017 (vol. III, f.d. 228-230), a admis cererea depusă de Natalia Zabunova privind substituirea părții în proces cu succesorul său în drepturi și a înlocuit reclamantul SRL „Subil Grup” cu succesorul său în drepturi Natalia Zabunova.

Prin decizia din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către Maria Gîncu și s-a menținut fără modificări hotărârea din 22 mai 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f.d. 231, 232-237, vol. III).

La 02 noiembrie 2017, lichidatorul SRL „Subil Grup” în procedura falimentului simplificat – Dumitru Cucu, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 și încheierii din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a înlocuit reclamantul SRL „Subil Grup” cu succesorul său în drepturi Natalia Zabunova, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii și anularea în parte a deciziei instanței de apel în partea respingerii apelului său și în partea admiterii succesiunii în drepturile procesuale, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi prin care să fie respinsă succesiunea în drepturile procesuale.

La 11 decembrie 2017, și succesorul legal al Mariei Gîncu – Lilian Gîncu a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 22 mai 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Totodată, Lilian Gîncu a depus o cerere, prin care a solicitat înlocuirea pârâtei Mariei Gîncu cu succesorul ei în drepturi, fiul acesteia, adică cu el (f.d. 256, vol. IV), invocând că mama sa a decedat la 28 august 2017.

Prin încheierea din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost înlocuită pârâta Maria Gîncu, decedată la 28 august 2017, cu succesorul ei în drepturi, fiul – Lilian Gîncu.

Prin decizia din 02 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către lichidatorul SRL „Subil Grup” în procedura falimentului simplificat – Dumitru Cucu împotriva încheierii din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și deciziei din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău. A fost menținută încheierea din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost înlocuită reclamanta SRL „Subil Grup” în procedura falimentului simplificat cu succesorul ei în drepturi – Natalia Zabunova. A fost admis recursul declarat de către Lilian Gîncu succesorul în

drepturi a Mariei Gîncu și s-a casat integral decizia din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 22 mai 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 23 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de către Natalia Zabunova privind explicarea deciziei din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 28 mai 2018, Zabunova Natalia, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Marian Babără în baza mandatului seria MA nr. 1138982 din 23 mai 2018, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei din 02 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție și a deciziei din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Ca temei de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, Zabunova Natalia a invocat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute dînssei anterior, precum și că instanța de apel a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, și anume că la data de 28 august 2017 a decedat pârâta Maria Gîncu, însă cu toate acestea, instanța de apel, contrar prevederilor art. 260 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a examinat cauza, pronunțînd la 24 octombrie 2017 decizia contestată.

A reiterat revizuenta că instanța de recurs era obligată să țină cont de circumstanțele enunțate supra și să constate faptul că judecarea cauzei în instanța de apel s-a efectuat cu încălcare flagrantă a normelor de drept procedural, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

De asemenea, a declarat că la judecarea prezentei cauzei au participat doi judecători ai Curții Supreme de Justiție - Svetlana Filincova și Iuliana Oprea, incompatibili, deoarece au făcut parte din completul de judecată care au emis și au semnat atât decizia din 22 iulie 2015, prin care a fost admis recursul declarat de către avocatul său Babără Marin, casată încheierea din 30 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea demersului de substituie a părții în proces SRL „Subil Grup” în proces de insolvență cu succesul său în drepturi Natalia Zabunova, cât și decizia din 02 mai 2018, a cărei revizuire o cere prin prezenta cerere.

Consideră revizuenta că decizia din 02 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție este afectată de nulitate prin prisma participării la judecare a cauzei a doi magistrați care nu au fost în drept să participe la această ședință, nici să adopte o hotărâre.

A notat că pînă la data publicării deciziei din 02 mai 2018 pe site-ul Curții Supreme de Justiție, nu a cunoscut despre faptul că judecătorii menționați vor judeca prezenta cauză, aflîndu-se astfel în imposibilitate de a înainta recuzare acestora.

La 31 octombrie 2018, în adresa lichidatorului SRL „Subil Grup” în procedura falimentului simplificat – Dumitru Cucu și Lilian Gîncu succesului în drepturi a Mariei Gîncu au fost expediate copiile cererii de revizuire depusă de către Zabunova Natalia, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii a referințelor.

La 10 decembrie 2018, Gîncu Lilian a depus referință, solicitînd respingerea cererii de revizuire depusă de către Zabunova Natalia ca fiind inadmisibilă, cu menținerea deciziei din 02 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, pe care o consideră legală și întemeiată, invocînd că circumstanțele invocate de către revizuentă nu pot fi reținute, or,

în sensul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă acestea nu constituie noi circumstanțe, care ar permite redeschiderea procesului.

Alte referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Se reține că, la caz, Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 02 mai 2018 a respins recursul declarat de către lichidatorul SRL „Subil Grup” în procedura falimentului simplificat – Dumitru Cucu împotriva încheierii din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și deciziei din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a menținut încheierea din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost înlocuită reclamanta SRL „Subil Grup” în procedura falimentului simplificat cu succesorul ei în drepturi – Natalia Zabunova. A admis recursul declarat de către Lilian Gîncu succesorul în drepturi a Mariei Gîncu și a casat integral decizia din 24 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 22 mai 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Prin urmare, Curtea Supremă de Justiție este competentă de a examina cererea de revizuire depusă de către Natalia Zabunova împotriva deciziei din 02 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Iar, dispozițiile lit. c) art. 450 din Codul de procedură civilă, stipulează că cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul consideră că în speță cererea de revizuire a fost depusă în interiorul termenului de 3 luni prevăzut de art. 450 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire și obiecțiile din referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate

măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, precum și instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – *devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului*, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențiala este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de către Zabunova Natalia drept temei de revizuire a deciziei instanței de recurs precum că la data de 28 august 2017 a decedat pârâta Maria Gîncu, însă cu toate acestea, instanța de apel, contrar prevederilor art. 260 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a examinat cauza, pronunțând la 24 octombrie 2017 decizia contestată, nu poate constitui drept circumstanțe noi, care ar permite redeschiderea procesului în sensul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Or, Gîncu Lilian, fiul pârâtei decedate Maria Gîncu, a depus cerere de înlocuire în proces în schimbul mamei sale cu dânsul ca succesor în drepturi ale acesteia, abia la 11 decembrie 2017 în cadrul instanței de recurs (f.d. 25, vol. 1V), fapt despre care Zabunova Natalia era la curent, care prin încheierea din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă și înlocuită pârâta Maria Gîncu, decedată la 28 august 2017, cu succesorul ei în drepturi, fiul – Lilian Gîncu (f.d. 57-59, vol. IV), deoarece prin prisma prevederilor art. 70 alin. (1) din Codul de procedură civilă, succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Prin urmare, argumentul revizuintei Zabunova Natalia precum că instanțele de judecată au emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, și anume Lilian Gîncu, nu poate fi reținut, fiind unul declarativ, neavând tangență la cazul speței, deoarece vine în contradicție cu materialele dosarului.

La fel, nu poate fi reținut nici argumentul revizuintei precum că la judecarea prezentei cauzei au participat doi judecători ai Curții Supreme de Justiție - Svetlana Filincova și Iuliana Oprea, incompatibili, deoarece au făcut parte din completul de judecată care au emis și au semnat atât decizia din 22 iulie 2015, prin care a fost admis recursul declarat de către avocatul său Babără Marin, casată încheierea din 30 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea demersului de substituie a părții în proces SRL „Subil Grup” în proces de insolvență cu succesorul său în drepturi Natalia Zabunova, cât și decizia din 02 mai 2018, a cărei revizuire o cere prin prezenta cerere.

Or, la emiterea deciziei din 22 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 23-26, vol. III), judecătorii Svetlana Filincova și Iuliana Oprea și-au expus opinia vis-a-vis de legalitatea și temeinicia încheierii din 30 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău ce se referă la demersul avocatului Babără Marin din 16 aprilie 2015, depusă în interesele

Nataliei Zabunova privind înlocuirea părții în proces SRL „Subil Grup” cu succesorul său în drepturi Zabunova Natalia, și nicidecum asupra fondului cauzei.

Respectiv, temeiuri de recuzare sau de declarare a abținerii în sensul art. 49 și art. 50 din Codul de procedură civilă, a judecătorilor supra-vizați la emiterea deciziei din 02 mai 2018, nu au fost depistate.

Referitor la argumentul revizuintei precum că până la data publicării deciziei din 02 mai 2018 pe saite-ul Curții Supreme de Justiție, nu a cunoscut despre faptul că judecătorii menționați vor judeca prezenta cauză, aflându-se astfel în imposibilitate de a înainta recuzare acestora, Colegiul reține că acesta este neîntemeiat, având în vedere faptul că pe pagina oficială a Curții Supreme de Justiție www.csj.md, în special la compartimentul *Agenda ședințelor de judecată* este plasată toată informația (nr. dosarului, părțile, hotărârea contestată, data ședinței, ora, sala (în cazul ședințelor publice) completul de judecată, procedura ș.a. date) ce se referă la cauzele aflate pe rolul instanței date de judecată ce urmează a fi examinate, respectiv se presupune că Zabunova Natalia știa sau cel puțin trebuia să cunoască ce complet de judecată urma să examineze prezenta cauză la data de 02 mai 2018, în situația în care informația referitoare la litigiul dat era publică.

În acest context, se evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluții definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Josan vs. Moldova*, nr. 37431/02, §25; *Brumărescu vs. România*, nr. 28342/95, §6; *Ryabykh vs. Rusia*, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Zabunova Natalia în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului speța *Popov (2) c. Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006*.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizuentă sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Zabunova Natalia prin intermediul reprezentantului său – avocatul Marian Babără împotriva deciziei din 02 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Zabunova Natalia prin intermediul reprezentantului său – avocatul Marian Babără împotriva deciziei din 02 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Subil Grup” în procedura falimentului simplificat (succedată în drepturile procedurale de către Natalia Zabunova) împotriva Mariei Gîncu (succedată în drepturile procedurale de către Lilian Gîncu) cu privire la compensarea valorii îmbunătățirilor efectuate bunului imobil luat în locațiune.

Încheierea nu se spune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Nina Vascan