

Dosarul nr. 2rac-394/18

prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni (Lilia Țurcan)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Dumitru Corolevski, Diana Stănilă, Aliona Corcenco)

DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Agropomfruct” și întreprinderea cu capital străin „Laguardia Agrobusiness” societate cu răspundere limitată,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva societății cu răspundere limitată „Agropomfruct” și întreprinderii cu capital străin „Laguardia Agrobusiness” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni și s-a casat hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, fiind pronunțată o hotărâre nouă, prin care s-a admis acțiunea depusă de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni,

constată:

La 10 aprilie 2017, banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni (denumirea prescurtată BC „Moldindconbank” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Agropomfruct” (denumirea prescurtată (SRL „Agropomfruct”) și întreprinderii cu capital străin „Laguardia Agrobusiness” societate cu răspundere limitată (denumirea prescurtată ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL) cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 05 septembrie 2013, BC „Moldindconbank” SA, în calitate de cedent, și ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL, în calitate de cesionar, au încheiat contractul de cesiune fără număr.

Conform pct. 1.1 al contractului, cedentul transmite cu titlul oneros, iar cesionarul preia o parte din creanța primului față de SRL „Agropomfruct” rezultată din contractele de credit nr. 42 (06) din 01 martie 2006, nr. 379/07 din 20

decembrie 2007, nr. 89/08 din 31 martie 2008 semnate între SRL Agropomfruct” BC „Moldindconbank” SA.

În acest sens, reclamanta a invocat că ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate prin contractul de cesiune a creanței privind achitarea sumei cesionate, a dobânzilor și a plăților aferente acestui contract, fapt prin care a încălcat condițiile contractuale de cesiune a creanței. Astfel, la 01 martie 2017, datoria restantă a ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL conform contractului de cesiune a creanței din 05 septembrie 2013, constituind suma de 2 434 524,26 de lei, formată din creditul nerambursat în sumă de 578 466,07 lei, dobânda neachitată în sumă de 613 315,77 de lei și dobânzi suplimentare în sumă de 1 242 742,42 lei.

Deopotrivă, datoria totală a ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL conform contractului de cesiune a creanței din 05 septembrie 2013 constituie suma de 4 639 091,60 de lei, care era formată din creditul în sumă de 2 778 466,07 lei, dobândă neachitată în sumă de 617 883,11 lei, dobânda suplimentară pentru neplată la scadență a creditului în sumă de 894 187,04 lei și dobânzi suplimentare în sumă totală de 348 555,38 de lei.

Astfel, la 01 martie 2017, în adresa pârâților a fost expediată reclamația nr. 14-2/229, prin care BC „Moldindconbank” SA a solicitat executarea obligațiilor contractuale, însă aceasta a fost lăsată fără soluționare.

În această ordine de idei, reclamanta BC „Moldindconbank” SA a solicitat încasarea în mod solidar din contul ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL și SRL „Agropomfruct” în beneficiul său a datoriei formată în baza contractului de cesiune f/n din 05 septembrie 2013 în sumă totală de 4 639 091,60 de lei și compensarea taxei de stat în cuantum de 50 000 de lei.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, (vol. I, f.d. 79, 91-109) s-a respins acțiunea depusă de BC „Moldindconbank” SA.

Prima instanță și-a întemeiat soluția adoptată pe dispozițiile art. 8, art. 298, art. 454 alin. (2), art. 461, art. 468 alin. (4), art. 469, art. 484, art. 487 alin. (2), art. 512, art. 556, art. 572 alin. (2), art. 667, art. 668 alin. (2) din Codul civil; art. 4 alin. (1), art. 7 alin. (1), art. 10 alin. (1), art. 11 alin. (3) lit. b) și e), art. 13 alin. (4), art. 27 alin. (4), art. 30 alin. (2) lit. c) din Legea nr.142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă, art. 8, art. 58 din Legea nr. 449-XV din 30 iulie 2001 cu privire la gaj.

În consolidarea soluției sale, Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, a constatat că, ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL a garantat creanța de 5 500 000 de lei prin contracte de gaj nr. 58 din 24 octombrie 2003 în sumă de 1 336 878 de lei; nr. 30 din 02 septembrie 2005 în sumă de 2 897 190 de lei; nr. 31 din 02 septembrie 2005 în sumă de 264 900 de lei; nr. 08 din 14 martie 2006 în sumă de 267 542 de lei; nr. 2512/07 din 25 decembrie 2007 în sumă de 267 542 de lei; nr. 2006/07 din 27 iunie 2007 în sumă de 940 390 de lei; și nr. 107/13-T din 06 septembrie 2013 în sumă de 3 400 000 de lei.

Totodată, prima instanță a notat că debitorii gajiști au transmis benevol în posesia BC „Moldindconbank” SA bunuri gajate în sumă de 9 374 442 de lei, la o creanță de 5 500 000 de lei, însă creditorul gajist nu a demonstrat prin ce mod

(licitație publică, concurs sau negocieri directe) și la ce preț au fost realizate acestea.

Mai mult decât atât, la momentul adresării BC „Moldindconbank” SA în instanța de judecată, și anume la 10 aprilie 2017, aceasta nu a realizat pe deplin drepturile sale conform contractului de gaj nr. 107/13-T din 06 septembrie 2013, deoarece banca deținea în posesie cu titlu de gaj nerealizat: tractorul Agcostar 8425, evaluat la suma de 740 000 de lei, fără TVĂ; semănătoarea Great Plans 3N4020P, evaluată la suma de 720 000 de lei, fără TVĂ; grapa cu discuri Sunflower, evaluată la suma de 140 000 de lei, fără TVĂ; semănătoarea Kverneland model Optima, evaluată la suma de 120 000 de lei, fără TVĂ; semănătoarea Vederstad model Rapid, evaluată la suma de 480 000 de lei, fără TVĂ; plug Rabe Werk, evaluat la suma de 200 000 de lei, fără TVĂ; plug Kverneland cu 14 corpusuri, evaluat la suma de 160 000 de lei, fără TVĂ.

La fel, prima instanță a reținut că, în momentul când debitorii au înștiințat în mod legal BC „Moldindconbank” SA despre dificultățile sale de executare a obligațiilor sale față de bancă privind rambursarea creditelor, și au exprimat dorința de a transmite bunurile gajate în contul stingerii acestor datorii, BC „Moldindconbank” SA a continuat calcularea procentelor și penalităților, deși conform tranzacției de împăcare, cât și Contractul de tranzacție nr. 2 privind transmiterea benevolă a bunurilor gajate au fost semnate și recunoscute de părți. Circumstanța dată demonstrează că suma pretențiilor înaintate de BC „Moldindconbank” SA nu corespunde realității și este exagerată. Acest fapt este confirmat și prin lipsa rapoartelor prin care creditorul trebuia, în termen de 10 zile de la data vânzării bunului gajat, să prezinte debitorului gajist (proprietarului bunului vândut) o dare de seamă.

Finalmente, Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, a apreciat contractele de fidejusiune nr. 1-F și nr. 2-F din 04 septembrie 2013, prin care fidejutorul SRL „Agropomfruct” și-a asumat obligația de a răspunde solidar cu debitorul ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL pentru executarea obligațiilor ultimei față de BC „Moldindconbank” SA, ca fiind contracte încheiate pentru asigurarea dublă a contractului de cesiune a creanțelor f/n din 05 septembrie 2013, formate în baza contractelor de credit nr. 42/06 din 01 martie 2006, nr. 379/07 din 20 decembrie 2007 și nr. 89/08 din 31 martie 2008, pentru achitarea căruia între BC „Moldindconbank” SA, ca creditor, și SRL „Agropomfruct”, ca debitor, la 9-10 decembrie 2011, a fost încheiată Tranzacția de împăcare și semnate Actele de predare-primire nr. 01 și nr. 02, în baza cărora SRL „Agropomfruct” a transmis benevol toate bunurile conform contractelor de gaj și documentele de proprietate în original. (f.d. 62-88, 98).

Prin decizia din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți (vol. II, f.d. 168, 169-172 recto-verso) s-a admis apelul declarat de BC „Moldindconbank” SA, sa casat hotărârea din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, și s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care s-a admis acțiunea depusă de BC „Moldindconbank” SA și s-a încasat în mod solidar de la ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL și SRL „Agropomfruct” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria bancară în sumă de 4 639 091,60 de lei, suma de 50 000 de lei cu titlu de compensare a taxei de stat și suma de 37 500 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel.

Instanța de apel și-a întemeiat soluția adoptată pe dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. a), art. 512, art. 514, art. 556 alin. (1), art. 572, art. 1146 alin. (1), art. 1156 alin. (1), art. 1236 alin. (1) din Codul civil.

În consolidarea soluției sale, Curtea de Apel Bălți a reținut că, în speță, nu este contestat faptul încheierii contractelor de credit 42/06 din 01 martie 2006, nr. 397/07 din 20 decembrie 2007 și nr. 89/08 din 31 martie 2008, precum și executarea deplină a obligațiilor de către creditor prin acordarea creditelor SRL „Agropomfruct”. Or, prin contractual de cesiune f/n din 05 septembrie 2013 au fost transmise cu titlul oneros o parte din creanțele rezultate din contractele de credit nr. 42(06) din 01 martie 2006, nr. 379/07 din 20 decembrie 2007 și nr. 89/08 din 31 martie 2008.

Astfel, instanța de apel a notat că nu a contraprobat faptul că a stins datoria rezultată din contractul de cesiune a creanței f/n din 05 septembrie 2013.

De asemenea, Curtea de Apel Bălți a remarcat că, la semnarea tranzacției de împăcare, prin care au fost transmise benevol bunurile gajate, nu a întocmit un act care să confirme stingerea obligațiilor scadente ale debitorului. Această tranzacție certifică doar transmiterea bunurilor gajate în posesia creditorului garantat pentru valorificare în scopul stingerii creanței. Prin urmare, datoria scadentă a debitorului va putea fi considerată ca executată și nu mai putea spori dobânzi și penalități de întârziere doar în cazul vinderii bunurilor gajate, fapt care nu a fost realizat deplin.

La 06 iulie 2018, SRL „Agropomfruct” și ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL au declarat recurs împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți (vol. II, f.d. 183-194, 211).

În motivarea recursului au invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea materială ce stipulează instituția tranzacției, și anume art. 1331 din Codul civil, și nu a aplicat prevederile art. 491 alin. (1) și art. 556 alin. 92) din Codul civil. Or, prin prisma acestor norme, cesiunea creanței nu poate atinge drepturile debitorilor și nu poate face obligația mai oneroasă, deoarece prin contractele de fidejusiune nr. 1-F și nr. 2-F din 04 septembrie 2013, SRL „Agropomfruct” și ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL sunt fidejutori pentru executarea obligațiilor debitorului. Astfel, având în vedere că SRL „Agropomfruct” are calitatea atât de debitor, cât și de fidejutor, este evident că aceste contracte sunt încheiate cu scopul de a asigura dublu contractul de cesiune a creanței din 05 septembrie 2013.

În această consecvență, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că, prin ordinul de plată nr. 1 din 16 iulie 2013, ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL a transferat BC „Moldindconbank” SA suma de 500 000 de lei, în vederea achitării costului imobilului amplasat în s. Tîrnova și s. Cremenciuc, r-nul Dondușeni. Totodată, a fost omis faptul că în contul stingerii datoriei de 5 500 000 de lei, creditorului gajist BC „Moldindconbank” SA i-au fost transmise bunuri gajate în sumă totală de 9 374 442 de lei.

Succesiv, recurente au invocat că instanțele de fond au soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces. Or, prin hotărârea adunării asociaților ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL, cet. Igor Tcaci a fost eliberat din funcția de administrator al societății, începând cu 25 februarie 2018, în această funcție fiind desemnată cet. Bierut Katarzyna Maria.

Astfel, recurente au opinat că, neverificând împuternicirile legale ale

reprezentantului ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL, instanța de apel a soluționat proba drepturilor acesteia în lipsa reprezentantului, care nu a fost implicat în proces.

În această ordine de idei, recurentele SRL „Agropomfruct” și ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară admisă de aceasta nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat admisibil recursul declarat de SRL „Agropomfruct” și ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, și s-a transmis Colegiului lărgit pentru examinare în fond.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce succed.

În conformitate cu articolul 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin prisma art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Verificând legalitatea deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție vedește că instanța de apel nu a elucidat toate circumstanțele pertinente speței, iar drept consecință a aplicat greșit normele de drept material ce guvernează raportul material litigios, circumstanță care a succedat adoptarea unei soluții greșite și nemotivate.

În debut, Colegiul opinează că instanța de apel, efectuând o nouă judecare a cauzei în fond, nu a stabilit toate circumstanțele factice ale cauzei, iar celor constatate le-a dat o apreciere greșită în coroborare cu materialele cauzei și normele de drept.

Astfel, urmează a fi punctat că, obiectul material al prezentei acțiuni civile îl formează o presupusă datorie născută față de BC „Moldindconbank” SA în baza contractului de cesiune fără număr din 05 septembrie 2013 (vol. I, f.d. 16-21).

În acest sens, se constată că, potrivit contractului nominalizat,

BC „Moldindconbank” SA, care are calitatea de cedent, a transmis cu titlul oneros, iar ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL, ca cesionar, s-a obligat să preia creanța primului față de SRL „Agropromfruct” în sumă totală de 5 500 000 de lei, rezultată din contractele de credit nr. 42 (06) din 01 martie 2006, nr. 379/07 din 20 decembrie 2007, nr. 89/08 din 31 martie 2008 semnate între SRL „Agropromfruct” și BC „Moldindconbank” SA.

Sub acest aspect, este relevant că în contractul de cesiune a creanței apar două părți contractante, și anume BC „Moldindconbank” SA ca cedent și ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL ca cesionar. Respectiv, în baza acestui act juridic, s-au stins raporturile obligaționale între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Agropromfruct” în baza contractelor de credit nr. 42 (06) din 01 martie 2006, nr. 379/07 din 20 decembrie 2007, nr. 89/08 din 31 martie 2008. Or, conform articolului 556 alin. (1) din Codul civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță.

Prin prisma normei art. 556 alin. (1) din Codul civil, odată cu realizarea cesiunii, cesionarul substituie creditorul original (cedentul) în cadrul raportului obligațional, devenind noul creditor. Însă, din analiza deciziei supuse controlului judiciar rezultă că, instanța de apel nu a motivat soluția sa privind necesitatea de a încasa în mod solidar pretinsa datorie atât de la cesionarul ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL, cât și de la debitorul SRL „Agropromfruct”.

Prin urmare, se deduce că, instanța de apel nu a elucidat faptul dacă contractul de cesiune f/n din 05 septembrie 2013 a păstrat careva raporturi obligaționale între SRL „Agropromfruct” și BC „Moldindconbank” SA, născute în baza contractelor de credit nr. 42 (06) din 01 martie 2006, nr. 379/07 din 20 decembrie 2007, nr. 89/08 din 31 martie 2008, precum și natura acestor obligații.

Drept consecință, Colegiul conchide că instanța de apel nu a verificat interesul procesual al SRL „Agropromfruct” în prezenta acțiune și dacă aceasta are calitatea de subiect al raportului material litigios față de care BC „Moldindconbank” SA poate înainta revendicări în baza contractului de cesiune f/n din 05 septembrie 2013.

Or, conform argumentelor din cererea de chemare în judecată, obligația SRL „Agropromfruct” față de BC „Moldindconbank” SA de a răspunde conform contractului de cesiune f/n din 05 septembrie 2013 s-a născut în baza contractului de fidejusiune nr. 1-F din 04 septembrie 2013.

În acest sens, Colegiul constată că instanța de apel nu a dat o apreciere viabilă contractului de fidejusiune nr. 1-F din 04 septembrie 2013. Or, conform pct. 1.1 al acestuia, fidejutorul SRL „Agropromfruct” s-a obligat să răspundă față de creditorul BC „Moldindconbank” SA pentru executarea obligațiilor ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL conform contractului de cesiune a creanței f/n din 04 septembrie 2013 (vol. I, f.d. 8)

La capitolul dat, Colegiul constată că instanța de apel nu a dat o apreciere viabilă faptului că obiectul contractului de fidejusiune nr. 1-F din 04 septembrie 2013 este datoria ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL față de BC „Moldindconbank” SA născută în baza contractului de cesiune a creanței f/n din 04 septembrie 2013. În speță, însă, creditorul BC „Moldindconbank” SA

revendică executarea obligațiilor ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL născute în baza contractului de cesiune f/n din altă dată, și anume din 05 septembrie 2013 (vol. I, f.d. 16-21).

Succesiv, Colegiul apreciază ca fiind eronată și prematură concluzia instanței de apel, precum că „debitorul (SRL „Agropromfruct”) nu a probat faptul că a stins obligațiile scadente, ci doar a întreprins măsuri de transmitere a bunurilor gajate în posesia creditorului pentru valorificare în scopul stingerii obligației”.

Or, din conținutul materialelor cauzei, inclusiv a referințelor și a explicațiilor date în cadrul dezbaterilor judecătorești, rezultă că, contractele de credit nr. 42 (06) din 01 martie 2006, nr. 379/07 din 20 decembrie 2007, nr. 89/08 din 31 martie 2008 semnate între SRL „Agropomfruct” și BC „Moldindconbank” SA, care sunt obiectul contractului de cesiune f/n din 05 septembrie 2013, au fost garantate de SRL „Agropomfruct” cu următoarele contracte de gaj, valoarea totală a cărora, conform evaluării efectuate de BC „Moldindconbank”, constituie suma de 7 674 442 de lei:

- contractul de gaj nr. 58 din 24 octombrie 2003 – cu imobilul situat în satul Cremenciug, r-1 Soroca, cu teren aferent cu suprafața de 1 9249 ha, reevaluate de către BC „Moldindconbank” SA în suma de 1 336 878 de lei;

- contractul de gaj nr. 2512/07 din 25 decembrie 2007 – pavaj 3 310 m.p., KTP 250 KVA, rețelele electrice 1.6 km cu piloni la obiectul imobil situat în satul Cremenciug, r-1 Soroca, reevaluate de către BC „Moldindconbank” SA la suma de 267 542 de lei;

- contractul de gaj nr. 30 din 02 septembrie 2005 – cu imobilul situat în satul Tîmova. r-1 Dondușeni, cu teren aferent cu suprafața de 2 494 ha, a complexului frigorific, reevaluate de către BC „Moldindconbank” SA la suma de 2 897 190 de lei;

- contractul de gaj nr. 08 din 14 martie 2006 – obiectul imobil situat în satul Tîmova r-1 Dondușeni, și anume teren agricol cu suprafața de 0.3556 ha și 0.3605 ha, reevaluate de către BC „Moldindconbank” SA la suma de 267 542 de lei;

- contractul de gaj nr. 2006/07 din 27 iunie 2007 – linia electronică de sortare modernă GREEFA, reevaluată de către BC „Moldindconbank” SA la suma de 940 390 de lei;

- contractul de gaj nr. 31 din 02 septembrie 2005 – utilaj compus din linia ferată, drum de acces asfaltat, rampa, sonda arteziană, comunicații electrice KTP 160 kW, panoul de comandă, compresor de amoniac, pompe cu motoare electrice, reevaluate de către BC „Moldindconbank” SA la suma de 264 900 de lei.

În acest sens, este notabil că, la 9-10 decembrie 2011, între BC „Moldindconbank” SA, în calitate de creditor, și SRL „Agropomfruct”, în calitate de debitor, a fost încheiată Tranzacția de împăcare, și au fost semnate Actele de predare-primire nr. 01 și nr. 02, în baza cărora debitorul gajist a transmis benevol în posesia creditorului gajist toate bunurile gajate conform contractelor de gaj nominalizate supra, în valoare de 5 974 442 de lei, împreună cu documentele de proprietate în original. Iar, BC „Moldindconbank” SA, la rândul său, a înregistrat preavizele de executare a dreptului de gaj în Registrul gajului bunurilor imobile și preavizul de executare a dreptului de ipotecă la Oficiul Cadastral Teritorial.

Totodată, Colegiul constată că, tranzacția de împăcare încheiată între

BC „Moldindconbank” SA și SRL „Agropomfruct” a fost confirmată, la 22 decembrie 2011, în baza procesului-verbal nr. 094-14/563/2011 privind confirmarea tranzacției de împăcare, întocmit de executorul judecătoresc Vera Mighic.

Conjunctura dată certifică faptul că instanța de apel nu a dat o apreciere faptului că BC „Moldindconbank” SA a cesionat ÎCS“ Laguardia Agrobusiness” SRL creanța în sumă de 5 500 000 de lei, care a fost garantată prin bunuri gajate, care au și fost transmise băncii în posesie pentru a fi vândute în contul stingerii datoriei.

Or, în sensul Capitolului III Secțiunea 1 din Codul civil, cesiunea nu poate fi făcută în dauna intereselor debitorului și respectiv, nu poate face obligația debitorului mai oneroasă. Astfel drepturile dobândite de la sau în timpul fostului creditor (cedentul) nu pot deveni mai oneroase, adică nu se poate modifica cuantumul ei sau modifica condițiile sau termenele de executare, întreg raportul obligațional rămânând neschimbat, mai puțin subiectul activ.

Deopotrivă, Colegiul constată că pentru garantarea contractului de cesiune f/n din 05 septembrie 2013, ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL, a gajat și transmis BC „Moldindconbank” SA, suplimentar bunurilor gajate și transmise de SRL „Agropomfruct”, bunurile proprii mobile în sumă de 3 400 000 de lei.

Astfel, prin contractul de gaj nr. 107/13-T din 06 septembrie 2013 confirmat de biroul notarului Bondarciuc Olga și înregistrat în registrul cu nr. 207391 la 06 septembrie 2013, s-a gajat: tractorul Fendt Favorit, evaluat de BC „Moldindconbank” SA în suma de 360 000 de lei, fără TVĂ; agregat de balotat paie, evaluat de BC „Moldindconbank” SA la suma de 100 000 de lei, fără TVĂ; tractorul Agrostar 8425, evaluat de BC „Moldindconbank” SA la suma de 740 000 de lei, fără TVĂ; încărcător Volvo MC 80, evaluat de BC „Moldindconbank” SA la suma de 200 000 de lei, fără TVĂ; semănătoarea Great Plans 3N4020P, evaluată de BC „Moldindconbank” SA la suma de 720 000 de lei, fără TVĂ; grapa cu discuri Sunflower, evaluată de BC „Moldindconbank” SA la suma de 140 000 de lei, fără TVĂ; grapa cu discuri Internațional model 490, evaluată de BC „Moldindconbank” SA în sumă de 60 000 de lei, fără TVĂ; semănătoarea Kverneland model Optima, evaluată de BC „Moldindconbank” SA la suma de 120 000 de lei, fără TVĂ; semănătoarea Vederstad model Rapid, evaluată de către BC „Moldindconbank” SA la suma de 480 000 de lei, fără TVĂ; cultivator Howard model HKS 500, evaluat de BC „Moldindconbank” SA la suma de 120 000 de lei, fără TVĂ; plug Rabe Werk, evaluat de BC „Moldindconbank” SA la suma de 200 000 de lei, fără TVĂ; plug Kverneland cu 14 corpuri, evaluat de BC „Moldindconbank” SA la suma de 160 000 lei, fără TVĂ (vol. I, f.d. 107-113).

Ulterior, la 26 mai 2016, între ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL și BC „Moldindconbank” SA a fost încheiat contract de tranzacție nr. 2 privind transmiterea benevolă a bunurilor gajate (vol. I, f.d. 115).

De asemenea, la caz este pertinent faptul că, prin hotărârea din 07 septembrie 2015 a Judecătoriei Donușeni s-a admis acțiunea depusă de BC „Moldindconbank” SA și s-a dispus transmiterea silită de la ÎCS“ Laguardia Agrobusiness” SRL în posesia băncii bunurile gajate conform contractului de gaj nr. 107/13-T, pentru a fi comercializate (vol. I, f.d. 114).

Deopotrivă, Colegiul constată că documentul executoriu eliberat în baza

hotărârii din 07 septembrie 2015 a Judecătorei Dondușeni a fost primit spre executare de către executorul judecătoresc Vera Mighic (vol. I, f.d. 114 recto-verso).

Astfel, coroborarea circumstanțelor constatăte și relevate supra, Colegiul conchide că instanța de apel nu a verificat faptul prin ce metode (licitație publică, concurs sau negocieri directe) creditorul gajist și-a realizat dreptul de gaj, la ce preț au fost vândute aceste bunuri și care este *de facto* creanța ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL față de BC „Moldindconbank” SA în baza contractului de cesiune f/n din 05 septembrie 2013.

Mai mult decât atât, Colegiul constată că instanța de apel a lăsat fără apreciere faptul că, la momentul adresării BC „Moldindconbank” SA în instanța de judecată, și anume la 10 aprilie 2017, aceasta nu a realizat pe deplin drepturile sale de gaj, conform contractului de gaj nr. 107/13-T din 06 septembrie 2013, deoarece banca nu a probat că și-a exercitat dreptul de gaj, prin ce modalități și la ce preț bunurile gajate: tractorul Agcostar 8425, evaluat la suma de 740 000 de lei, fără TVĂ; semănătoarea Great Plans 3N4020P, evaluată la suma de 720 000 de lei, fără TVĂ; grapa cu discuri Sunflower, evaluată la suma de 140 000 de lei, fără TVĂ; semănătoarea Kverneland model Optima, evaluată la suma de 120 000 de lei, fără TVĂ; semănătoarea Vederstad model Rapid, evaluată la suma de 480 000 de lei, fără TVĂ; plug Rabe Werk, evaluat la suma de 200 000 de lei, fără TVĂ; plug Kverneland cu 14 corpusuri, evaluat la suma de 160 000 de lei, fără TVĂ.

Instanța de recurs consideră că neelucidarea acestei circumstanțe reprezintă un impediment în soluționarea justă a disensiunii deferită judecății, deoarece doar prin prisma acestor circumstanțe poate fi verificată temeinicia acțiunii depuse de BC „Moldindconbank” SA și mărimea creanței ÎCS „Laguardia Agrobusiness” SRL în baza contractului de cesiune f/n din 05 septembrie 2013.

Astfel, coroborând circumstanțele constatate, Colegiul conchide că, în speță, este evident că constatările instanței de apel nu conțin o argumentare clară, bazată pe suportul probator existent la materialele cauzei, din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției emise, astfel încât instanța de recurs fiind în dificultate de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea soluției adoptate.

Respectiv, ipotezele ce preced profilează temeinicia recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Agropomfruct” și întreprinderea cu capital străin „Laguardia Agrobusiness” societate cu răspundere limitată împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, deoarece soluția instanței de apel este bazată pe neelucidarea tuturor circumstanțelor necesare pentru justa soluționare a speței și este adoptată cu aplicarea eronată a cadrului legal.

Dat fiind faptul că instanța de apel a emis o decizie neîntemeiată, dictată de concluzii nemotivate și nu a elucidat toate circumstanțele pertinente speței, iar lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității admiterii recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Agropomfruct” și întreprinderea cu capital străin „Laguardia Agrobusiness” societate cu răspundere limitată și casării deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de circumstanțele constatate și concluziile deduse de instanța de recurs și, reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea normelor de drept material și procedural pertinente speței, precum și cercetarea multiaspectuală a suportului probator.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) și art. 445 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Agropomfruct” și întreprinderea cu capital străin „Laguardia Agrobusiness” societate cu răspundere limitată împotriva deciziei din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Se casează decizia din 19 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva societății cu răspundere limitată „Agropomfruct” și întreprinderii cu capital străin „Laguardia Agrobusiness” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, și se trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Nina Vascan