

## ÎNCHEIERE

21 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic

examinând cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad înaintată de Compania „Osauhing Enimex”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania „Osauhing Enimex” împotriva Companiei „Aero Claims LLC”, Companiei „Al Amyal Aviation Services” (FZE) și executorului judecătoresc Nelea Sărătură, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” cu privire la anularea și ridicarea sechestrului asupra bunului,

### c o n s t a ț ă :

La 04 august 2017, Compania „Osauhing Enimex”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei „Aero Claims LLC”, Companiei „Al Amyal Aviation Services” (FZE) și executorului judecătoresc Nelea Sărătură, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” cu privire la anularea și ridicarea sechestrului aplicat asupra aeronavei ANTONOV An-72, nr. de înregistrare ER-AEJ, nr. de serie 365.720.94.889, de către executorul judecătoresc Nelea Sărătură prin procesul-verbal de sechestr nr. 067-988/17 din 11 aprilie 2017.

Prin hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoriei Soroca, acțiunea depusă de Compania „Osauhing Enimex” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 11 iunie 2018, Compania „Osauhing Enimex”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 21 mai 2018 a Judecătoriei Soroca și pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel judecătorului Curții de Apel Bălți, Aurelia Toderaș.

Prin încheierea din 21 august 2018 a Curții de Apel Bălți, emisă de judecătorii Ana Albu, Aurelia Toderaș și Eugeniu Bejenaru, a fost acceptat spre examinare apelul declarat de Compania „Osauhing Enimex”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu.

La 04 decembrie 2018, Compania „Osauhing Enimex”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

- există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În motivarea cererii s-a indicat că, de către Curtea de Apel Bălți au fost judecate mai multe cauze în care calitatea de părți la proces au avut-o companiile „Al Amyal Aviation Services” (FZE), „Aero Claims LLC”, inclusiv și apelanta „Osauhing Enimex”. Astfel, cauzele civile au fost examinate de diferite complete de judecată, judecătorul raportor al litigiului respectiv, Aurelia Toderaș, judecând în componența altui complet de judecată o cauză în care companiile „Al Amyal Aviation Services” (FZE), „Aero Claims LLC” au avut calitatea de părți.

Mai mult ca atât, Compania „Osauhing Enimex” a menționat că practic în toate litigiile, companiei „Al Amyal Aviation Services” (FZE) i-a fost dat câștig de cauză de către judecătorii Curții de Apel Bălți și respectiv, având în vedere că în prezenta cauză civilă acțiunea a fost respinsă de către prima instanță, consideră că cele invocate pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți.

A solicitat strămutarea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului depus împotriva hotărârii din 21 mai 2018 a Judecătoriei Soroca.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate în cererea de strămutare nu justifică pretinsa bănuială că nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces și nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Astfel, nu pot fi reținute temeiurile invocate de Compania „Osauhing Enimex”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu, cu privire la faptul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți, pe motiv că au fost judecate mai multe cauze de Curtea de Apel Bălți în care calitatea de părți la proces au avut-o companiile „Al Amyal Aviation Services” (FZE), „Aero Claims LLC”, inclusiv și apelanta „Osauhing Enimex”, deoarece nu au suport legal, neîncadrându-se în prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă.

Or, în circumstanțele expuse, Compania „Osauhing Enimex” este în drept să înainteze cerere de recuzare completului de judecatori investit cu examinarea apelului împotriva hotărârii din 21 mai 2018 a Judecătoriei Soroca în conformitate cu prevederile art. 50 din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, ținând cont de prevederile art. 46 din Codul de procedură civilă privind componența completelor de judecată, se impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, acestea oricum nu cuprind toți judecătorii care activează într-o instanță și respectiv, în caz de admitere a cererilor de recuzare, cauza va fi examinată de alt complet de judecatori ai Curții de Apel Bălți, neexistând la moment niciun motiv de strămutare a cauzei date într-o instanță de judecată de același grad.

Astfel, temeiurile invocate de Compania „Osauhing Enimex” în argumentarea cererii sale, sunt neconcludente și nesusceptibile a fi încadrate în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc temeiuri pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad înaintată de Compania „Osauhing Enimex”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea apelului declarat împotriva hotărârii din 21 mai 2018 a Judecătoriei Soroca.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad înaintată de Compania „Osauhing Enimex”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania „Osauhing Enimex” împotriva Companiei „Aero Claims LLC”, Companiei „Al Amyal Aviation Services” (FZE) și executorului judecătoresc Nelea Sărătură, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” cu privire la anularea și ridicarea sechestrului asupra bunului, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic