

Dosarul nr. 2r-1015/18

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) Al. Negru

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) V. Buhnaci, V. Cotorobai, M. Anton

## DECIZIE

26 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Galina Stratulat  
Victor Burduh  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Bondari Elena, reprezentată de avocatul Prepelița Mihaela,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bondari Elena împotriva lui Șișchin Nicolae cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și cererea reconvențională depusă de Șișchin Nicolae împotriva Elenei Bondari cu privire la înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra apartamentului și evacuarea silită,

împotriva încheierii din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Bondari Elena din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel,

### c o n s t a ț ă:

La 13 septembrie 2016 Bondari Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Șișchin, intervenienți accesorii notarul public Galaju Ana și Bondari Alexandru cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

La 15 decembrie 2016 Șișchin Nicolae a depus cerere reconvențională împotriva Elenei Bondari cu privire la înlăturarea impedimentelor create de Elena Bondari în exercitarea dreptului de proprietate asupra apartamentului și evacuarea silită din apartamentul dat (f.d. 101-103; 110-111 vol. I).

La 17 februarie 2017 Bondari Elena a depus cerere, prin care a solicitat schimbarea calității procesuale a lui Bondari Alexandru din intervenient accesoriu în pârât și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 121-126 vol. I).

Prin hotărârea din 13 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Bondari Elena.

S-a admis cererea reconvențională depusă de Șișchin Nicolae.

S-a evacuat Bondari Elena din apartamentul nr. 7 situat pe str. D. Rîșcanu 33/2 municipiul Chișinău.

S-a încasat de la Bondari Elena în beneficiul lui Șișchin Nicolae suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 12; 15-23 vol. II).

La 27 octombrie 2017, Elena Bondari a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând totodată scutirea de la plata taxei de stat f.d. 29-30 ( vol. II).

Prin încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Bondari Elena și s-a acordat termen de 7 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii privind achitarea taxei de stat în sumă de 7 477 de lei (f.d. 34-35 vol. II).

Prin încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Bondari Elena din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, și anume nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada privind achitarea taxei de stat în sumă de 7 477 de lei (f.d. 49-53 vol. II).

La 11 mai 2018 Bondari Elena, reprezentată de avocatul Prepelița Mihaela, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierilor contestate și restituirea cauzei în instanța de apel la stadia pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare (f.d. 56-60 vol. II).

Prin decizia din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Bondari Elena.

S-a casat încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea acordării unui termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat.

În rest, încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a menținut.

S-a casat integral încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii depusă de Bondari Elena cu privire la scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 89-93 Vol. II).

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de Bondari Elena cu privire la scutirea de la plata taxei de stat (f.d.98-100 Vol.II).

Prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Bondari Elena din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel și anume prezentarea cererii de apel motivate.

La 06 decembrie 2018 Bondari Elena, reprezentată de avocatul Prepelița Mihaela a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei în instanța de apel la stadia de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare.

În motivarea recursului, avocatul Prepelița Mihaela a menționat că încheierea instanței de apel din 24 aprilie 2018, prin care s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat, a recepționat-o prin poșta electronică la 02 mai 2018.

Astfel a relatat că termenul prevăzut de instanța de apel pentru prezentarea apelului motivat a expirat la 08 mai 2018, iar instanța de apel a restituit apelul prin încheierea din 03 mai 2018.

Prin urmare a specificat că termenul acordat de instanța de apel a expirat și un al termen nu a fost acordat de către instanța de apel.

La fel a invocat faptul că după rejudecarea cauzei, instanța de apel nu a acordat un termen rezonabil, în interiorul căruia urma să prezinte cerere de apel motivată.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 22 noiembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 06 decembrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a stabilit că la 27 octombrie 2017, Elena Bondari a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând totodată scutirea de la plata taxei de stat f.d. 29-30 (vol. II).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Bondari Elena și s-a acordat termen de 7 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 7 477 de lei (f.d. 34-35 vol. II).

La 03 mai 2018, Bondari Elenea, reprezentată de avocatul Prepelița Mihaela, a depus cerere, prin care a solicitat instanței de apel amânarea examinării apelului declarat. Totodată, prin cererea depusă a menționat că apelul motivat va fi prezentat pînă la data de 08 mai 2018, iar suplimentar a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat (f.d. 41-46 Vol. II).

Prin încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Bondari Elena din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, și anume nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada privind achitarea taxei de stat în sumă de 7 477 de lei (f.d. 49-53 vol. II)

La 11 mai 2018 Bondari Elena, reprezentată de avocatul Prepelița Mihaela, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierilor contestate și restituirea cauzei în instanța de apel la faza pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare (f.d. 56-60 vol. II).

Prin decizia din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Bondari Elena.

S-a casat încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea acordării unui termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat.

În rest, încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a menținut.

S-a casat integral încheierea din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii depusă de Bondari Elena cu privire la scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 89-93 Vol. II).

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de Bondari Elena cu privire la scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 98-100 Vol. II).

Din citația expediată în adresa părților, se confirmă faptul că ședința de judecată a instanței de apel a fost numită pentru data de 22 noiembrie 2018 (f.d. 103 Vol. II).

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Bondari Elena din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel și anume prezentarea cererii de apel motivate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, Bondari Elena a fost preîntâmpinată despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicației instanței de apel și anume depunerea apelului motivat în termen de 7 zile din data recepționării încheierii.

Instanța de recurs reține că de la data emiterii deciziei din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție și pînă la data emiterii încheierii din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, recurenta nu a depus cererea de apel motivată.

Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelanta Bondari Elena nu a îndeplinit indicațiile instanței, în speță nu a prezentat apelul motivat.

Instanța de recurs menționează că nu poate fi reținut argumentul recurenteii referitor la faptul că instanța de apel urma repetat după rejudecarea cauzei în instanța de recurs, să acorde un termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat.

La caz, se reține că recurenta nu s-a conformat deciziei din 27 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a menținut încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel pentru prezentarea apelului motivat.

Prin urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiat restituirea cererii de apel, fapt ce impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii.

Or, în opinia instanței de recurs, Bondari Elena a avut termen suficient pentru prezentarea apelului motivat.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (*cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975*), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985*).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel, recurenteii nu i s-a

îngrădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Bondari Elena, contestînd cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Bondari Elena, reprezentată de avocatul Prepeleța Mihaela și de a menține încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Bondari Elena, reprezentată de avocatul Prepeleța Mihaela.

Se menține încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bondari Elena împotriva lui Șișchin Nicolae cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și cererea reconvențională depusă de Șișchin Nicolae împotriva Elenei Bondari cu privire la înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra apartamentului și evacuarea silită.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Victor Burduh

Dumitru Mardari