

Dosarul nr. 2r-1025/18

Prima instanță: (Judecătoria Criuleni) V. Ciuntu

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

## DECIZIE

26 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Galina Stratulat  
Victor Burduh  
Dumitru Mardari

examinând recursurile declarate de Rusu Fiodor, reprezentat de avocatul Chiper Natalia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Departamentul Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Rusu Fiodor cu privire încasarea despăgubirii materiale,

împotriva încheierii din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de Rusu Fiodor ca fiind depus tardiv și împotriva încheierii din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a corectat eroarea strecurată în încheierea din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă:

La 05 septembrie 2016 Departamentul Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rusu Fiodor cu privire încasarea despăgubirii materiale.

Prin hotărârea din 23 septembrie 2016 a Judecătoria Criuleni, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Departamentul Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne.

S-a încasat de la Rusu Fiodor în beneficiul Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne suma de 91 487,81 de lei cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la Rusu Fiodor în beneficiul statului suma de 2 744,63 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 16 iulie 2018 Rusu Fiodor a declarat apel împotriva hotărârii din 23 septembrie 2016 a Judecătoria Criuleni. De asemenea, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Rusu Fiodor cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de către Rusu Fiodor ca fiind depus în afara termenului legal.

La data de 19 octombrie 2018 Rusu Fiodor, reprezentat de avocatul Natalia Chiper, a declarat recurs împotriva încheierii din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat eroarea strecurată în încheierea din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin substituirea în textul încheierii a sintagmei ”hotărârea din 23 octombrie 2016 a Judecătoriei Criuleni” cu sintagma ”hotărârea din 23 septembrie 2016 a Judecătoriei Criuleni”.

Prin decizia din 18 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Rusu Fiodor, reprezentat de avocatul Natalia Chiper și s-a menținut încheierea din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 decembrie 2018 prin intermediul oficiului poștal, Rusu Fiodor, reprezentat de avocatul Natalia Chiper a declarat recurs împotriva încheierii din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de Rusu Fiodor ca fiind depus tardiv și împotriva încheierii din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a corectat eroarea strecurată în încheierea din 09 octombrie a Curții de Apel Chișinău.

Recurentul Rusu Fiodor, în motivarea recursului a menționat că la 20 iunie 2018 a făcut cunoștință contra semnătură cu hotărârea din 23 septembrie 2016 a Judecătoriei Criuleni.

De asemenea, recurentul a invocat dezacordul cu încheierea din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 13 decembrie 2018, Rusu Fiodor, reprezentat de avocatul Natalia Chiper a declarat recurs împotriva încheierii din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a corectat eroarea strecurată în încheierea din 09 octombrie a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 06 noiembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 12 decembrie 2018 împotriva încheierii din 06 noiembrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursurile declarate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 16 iulie 2018 Rusu Fiodor a declarat apel împotriva hotărârii din 23 septembrie 2016 a Judecătoriei Criuleni. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Rusu Fiodor cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de către Rusu Fiodor ca fiind depus în afara termenului legal.

La data de 19 octombrie 2018 Rusu Fiodor, reprezentat de avocatul Natalia Chiper, a declarat recurs împotriva încheierii din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat eroarea strecurată în încheierea din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin substituirea în textul încheierii a sintagmei ”hotărârea din 23 octombrie 2016 a Judecătoriei Criuleni” cu sintagma ”hotărârea din 23 septembrie 2016 a Judecătoriei Criuleni”.

Prin decizia din 18 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Rusu Fiodor, reprezentat de avocatul Natalia Chiper și s-a menținut încheierea din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 decembrie 2018 prin intermediul oficiului poștal, Rusu Fiodor, reprezentat de avocatul Natalia Chiper a declarat recurs împotriva încheierii din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de Rusu Fiodor ca fiind depus tardiv și împotriva încheierii din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a corectat eroarea strecurată în încheierea din 09 octombrie a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Rusu Fiodor împotriva încheierii din 09 octombrie 2018 este depus repetat.

Or, prin decizia din 18 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Rusu Fiodor, reprezentat de avocatul Natalia Chiper și s-a menținut încheierea din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Deci instanța de recurs s-a expus prin decizie irevocabilă asupra recursului depus de Fiodor Rusu împotriva încheierii din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră legală și întemeiată încheierea din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a corectat eroarea strecurată în încheierea din 09 octombrie a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că Curtea de Apel Chișinău just a corectat greșeala admisă în încheierea din 09 octombrie 2018.

Într-adevăr, Colegiul constată că în textul încheierii, cât și în dispozitivul acesteia a fost indicată greșit data emiterii hotărârii primei instanțe.

Astfel, instanța de apel a comis o greșeală de ordin tehnic, care just a fost corectată prin încheierea contestată, prin substituirea în textul încheierii a sintagmei ”hotărârea din 23 octombrie 2016 a Judecătoriei Criuleni” cu sintagma ”hotărârea din 23 septembrie 2016 a Judecătoriei Criuleni”.

Or, la caz sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă pentru corectarea greșelilor strecurate în încheiere.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere că încheierea privind corectarea greșelii din încheiere este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel din 06 noiembrie 2018.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierilor contestate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de Rusu Fiodor, reprezentat de avocatul Chiper Natalia și de a menține încheierile din 09 octombrie 2018 și 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de Rusu Fiodor, reprezentat de avocatul Chiper Natalia.

Se menține încheierile din 09 octombrie 2018 și 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Departamentul Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Rusu Fiodor cu privire încasarea despăgubirii materiale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Victor Burduh

Dumitru Mardari