

DECIZIE

26 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Galina Stratulat
Victor Burduh
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Silvia Bajurean în interesele Mariei Sava,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Varvara Rotari împotriva Mariei Sava cu privire la exercitarea dreptului la gaj,

împotriva încheierii din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Mariei Sava privind repunerea în termen și s-a restituit apelul ca fiind depus tardiv,

c o n s t a t ă:

La 11 mai 2017 Varvara Rotari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Sava cu privire la exercitarea dreptului la gaj.

Prin hotărârea din 20 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată s-a admis.

S-a transmis silit de la Maria Sava în posesia Varvarei Rotari, bunul mobil autoturism de model OPEL ASTRA, anul producerii 2011, culoarea roșie, motorul nr. A16XER20RL4077, șasiul f/nr., caroseria nr. W0LPD6ED1BG161323, cu numărul de înmatriculare ZXD284, pentru a fi vândut în scopul stingerii datoriei acumulate de către debitor.

S-a încasat de la Maria Sava în beneficiul Varvarei Rotari, cu titlu de cheltuieli de judecată, suma de 557 cu titlu de taxă de stat, 6 020 lei cheltuielilor pentru efectuarea expertizei și 5 000 lei cheltuieli de asistență juridică, iar în total 11 577 lei.

La 7 august 2018 Maria Sava a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantei Maria Sava privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

S-a restituit apelantei Maria Sava cererea de apel ca fiind depusă înafara termenului legal.

S-a remis apelantei Maria Sava cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 28 noiembrie 2018, avocatul Silvia Bajurean în, în interesele Mariei Sava, a declarat recurs împotriva încheierii din 30 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Maria Sava să fie repusă în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului, a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În acest sens, avocatul Silvia Bajurean în a invocat că instanța de apel a examinat cererea de repunere în termenul de declarare a apelului în lipsa apelantei și a reprezentantului ei.

A indicat că Maria Sava nu a avut posibilitate să depună apelul în termenul prevăzut de lege deoarece nu a participat în ședința de judecată, nefiind legal citată și nefiindu-i acordată asistență juridică din oficiu la solicitare.

De asemenea dispozitivul hotărârii nu i-a fost comunicat contra semnătură conform prevederilor legale. Despre hotărâre a aflat de la executorul judecătoresc și ulterior prin intermediul avocatului a luat cunoștință cu aceasta la 2 august 2018.

Astfel, consideră că Maria Sava nu a declarat apel în termen, din motive întemeiate.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa participanților la proces la 8 noiembrie 2018 (f.d. 155), însă dovada legală de recepționare a acesteia de către recurenta Maria Sava lipsește.

Din aceste motive, Colegiul consideră că recursul declarat la 28 noiembrie 2018 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, statuează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, din materialele dosarului se constată că, la 11 mai 2017 Varvara Rotari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Sava cu privire la exercitarea dreptului la gaj.

La 20 martie 2018 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, prin care cererea de chemare în judecată s-a admis. (f.d. 127)

Cererea de apel împotriva hotărârii din 20 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a fost depusă de către Maria Sava la 7 august 2018. (f.d. 135)

Astfel, instanța de recurs reține că, termenul limită de declarare a apelului este 19 aprilie 2018.

Prin urmare, instanța de apel, prin încheierea din 30 octombrie 2018 a respins ca fiind neîntemeiată cererea apelantei Maria Sava privind repunerea în termenul de atac al hotărârii judecătorești și a restituit cererea de apel ca fiind depusă tardiv.

În argumentarea soluției sale, instanța de apel a invocat prevederile art. 116 alin. (3) din Codul de procedură civilă, menționând că apelanta nu a prezentat probe ce dovedesc imposibilitatea înaintării în termen a cererii de apel. Împrejurările invocate de apelant în susținerea poziției sale referitor la repunerea în termenul de atac al hotărârii judecătorești, fiind neîntemeiate și declarative.

La fel, instanța de apel a reținut că, apelanta Maria Sava a fost legal citat în cadrul examinării cauzei în prima instanță, precum și, i-a fost acordat avocat din oficiu, dar de la serviciile acestui Maria Sava a refuzat, solicitând acordarea unui termen pentru angajarea unui nou avocat. Respectiv, ședința de judecată a fost amânată pentru 20 martie 2018.

Astfel, Colegiul consideră că circumstanțele descrise supra denotă netemeinicia cerinței Mariei Sava de repunere a apelului în termen.

Totodată referitor la argumentul recurente precum că instanța de apel a examinat cererea de repunere în termen în lipsa ei și a avocatului, instanța de recurs menționează că în conformitate cu art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin. (1) lit. b).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din CEDO, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Prin urmare, instanța de recurs notează că Curtea de Apel Chișinău corect a restituit apelantei Maria Sava cererea de apel, deoarece aceasta a omis termenul legal de contestare a hotărârii judecătorești, iar motive întemeiate privind repunerea în termen a apelului nu s-au constatat.

În această privință, Colegiul, de asemenea, menționează că prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauzele Melnic vs Republica Moldova din 14 noiembrie 2006 și Ceachir vs Republica Moldova din 15 ianuarie 2008), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului intimatului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul de Maria Sava și de a menține încheierea din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Silvia Bajurean în interesele Mariei Sava.

Se menține încheierea din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Varvara Rotari împotriva Mariei Sava cu privire la exercitarea dreptului la gaj.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Victor Burduh

Dumitru Mardari