

Dosarul nr. 2ra-2583/18

Prima instanță - Judecătoria Edineț, Sediul Dondușeni (jud.: L. Țurcan)  
Instanța de Apel - Curtea de Apel Bălți (jud.: A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru)

## ÎN C H E I E R E

26 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Galina Stratulat  
Victor Burduh  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Drebozaci”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andriaș Nicolai, Anichitii Minodora, Baeșu Marcel ș.a. împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Drebozaci” privind rezilierea contractelor de arendă, evacuarea forțată și încasarea plății pentru arenda terenurilor,

împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Drebozaci” și s-a menținut hotărârea din 7 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni,

### c o n s t a t ă :

La 22 august 2016, Andriaș Nicolai Sofron, Anichitii Minodora Alexei, Baesu Marcel Mihail, Boclaci Valentina Serghei, Boclaci Ivan Victor, Borodache Iuliana Ivan, Botnaru Alisa Alexei, Brega Alexandru Nicolae, Brega Alexei Ivan, Brega Valentina, Betian Victor Ivan, Betian Viorica Vasile, Betian Viorica, Betian Vladimir Petru, Betian Galina Anton, Betian Igori Petru, Betian Minodora Visarion, Betian Tatiana Vas, Betian Iurii Vladimir, Brega Viorica Vasile, Brega Vitalii Constantin, Brega Evdochia Elisei, Brega Evghenia Vasile, Brega Elena Ivan, Brega Mircea Vasile, Brega Nicolai Demian, Bucila Alia Mihail, Bucila Marcel Nicolae, Văcărită Antonina Vasile, Vacarița Antonina Gheorghe, Vacarița Ludmila Mihail, Vacarița Oleg Victor, Vacarița Serafim Grigore, Văcări Fiodor Vladimir, Munteanu Dora Dorcic, Gavriliuc Silvia Nicolae, Gajos Valentina Serghei, Gaidei Iurii Constantin, Gamețcaia Olga Iacov, Gamețchii Ivan Mihail, Gherasimciuc Svetlana Vasile, Gherasimciuc Tatiana Ivan, Gheciu Alic Victor, Gheciu Vera Vasile, Ghițu Anatolie Nicanor, Ghițu Ivan Vlad, Ghițu Lilia Parfin, Ghițu Severin Mihail, Grigorciuc Vasile Semion, Grigorciuc Maria Grigore, Grosu Valentina Iaciv, Grosu Ivan Vasile, Gumeniuc Leocadia Boris, Gumeniuc Liudmila Serghei, Gusac Dumitru Darie, Guțu Mircea Stepan, Guțu Antonina Anton, Gușu Ludmila Victor, Gușciuc Serghei Macar, Gușciuc Antonina Mihail, Gîlca Alexandra, Florovna, Gîlca Antonina Fiodor, Diordiță

Jeoijeta Pavel, Juijiu Tatiana Serafim, Zota Svetlana Gheorghe, Ignat Mihail Matvei, Ignat Silvia Darie, Hiev Vasile Fiodor, Flieva Ecaterina Mihail, Isac Valerian Ivan, Isac Zoia Mihai, Isac Lidia Nicolae, Isac Maria Roman, Calendari Alexandru Vasile, Calendari Iuliana Victor, Calinici Luminița Dorcic, Chent Ivan Boris, Chircu Valerii Gheorghe, Chircu Vasile Gheorghe, Chircu Victor Vasile, Chistol Mihail M., Chițac Vădim Bogdan, Covalciuc Vera Ivan, Covic Valentina Gheorghe, Covic Petru Victor, Cojocari Vasile Afanasie, Cojocari Mihail Vasile, Condrea Serghei Mihail, Corcimariuc Angela Gheorghe, Corcimariuc Vasile Vlad, Corcimariuc Nelea Constantin, Corcimariuc Evghenia Iacov, Crețu Pavlina Ivan, Lupașcu Nina Alexei, Maximova Larisa, Maciujac Valentina Gheorghe, Meica Andrei Ivan, Meica Galina Vladimir, Moroșan Serafima Victor, Moscviciov Iurii Petru, Moscviciov Larisa Vasile, Muzica Valentina Fiodor, Mizica Valerii Feodor, Muzica Lucia Minovna, Muntean Viorica Ivan, Muntean Mircea Vasile, Muradean Liliana Mircea, Mînză Alexandru Alexandru, Nisfoian Vladimir Nicolae, Nisfoianu Maria Roman, Nisfoian Nicolai Vladimir, Ilcenco Nadejda Mihail, Vasilachi Galina Vladimir, Pavlov Vera Ivan, Pavlov Zinaida Ivan, Pavlov Iurie Vas., Palamarciuc Boris Alexandr, Palamarciuc Victor Vasile, Palamarciuc Galina Vasile, Palamarciuc Claudia Victor, Panțemîi Natalia Nicolai, Panțemîi Alexandru Nicolai, Panțemîi Nicolai Nichifor, Panțureac Feodosia Calin, Pasecinic Alexandru Dumitru, Pasecinic Valerii Ivan, Pasecinic Evghenia Alexandr, Popovici Vera Ivan, Popovici Galina Mihai, Popovici Boris Anatolie, Popovici Daria Danila, Popovici Fiodor Ion, Priminciuc Nicolai Vladimir, Princu Elena Vladimir, Rața Elena Danila, Rotari Doina Vladimir, Rotari Iurii Vladimir, Rusnac Alexandru Ivan, Rusnac Anatolii Nicolae, Rusnac Valerii Mihai, Rusnac Vasilii Vladimir, Rusnac Greta Nicolae, Rusnac Evghenia Ivan, Rusnac Lidia Vasile, Rusnac Nina Alexandr, Rusnac Nina Vasile, Rusnac Olga Ivan, Rusnac Pavlina, Rusnac Profira Mihail, Rusnac Serghei Isidor, Rusu Valentina, Russu Vitalii Simion, Rusu Octavian Semion, Rusu Semion, Savin Irina Petru, Savin Larisa Victor, Sandu Evghenia Ivan, Sanduleac Antonina Nicolai, Semeniuc Valentina Victor, Rusnac Galina Gheorghe, Starov Lidia Ivan, Starov Iurii Gheorghe, Stalii Ala Boris, Stalii Anatolii Vlad., Sticailova Tatiana Stepan, Tigu Mihail Roman, Tcaciuc Veaceslav, Tudorciuc Vasilii Victor, Tuzla Nina Fiodor, Fleaș Anatolii Boris, Fleaș Valentina Victor, Fleaș Iurii Anatolii, Fostic Lidia Vasile, Fostic Nicolai Vasile, Frânt Greta Victor, Franț Ivan Andrei, Franț Calin Ivan, Furmuzachi Ilona Mihail, Furmuzachi Maria Nicolae, Furmuzachi Galina Nicolai, Harea Anjela Vasile, Hilotii Tamara Vasile, Hren Serafima, Ciomîi Anatolii, Cemelea Ivan Ivan, Șonțovoi Anghelina Ivan, Șonțovoi Anjela Victor, Sontovoi Vasile Gavril Șonțovoi Vasile Gheorghe, Iatcun Aglaia Petru, Svet Sergiu, Gumeniuc Valerii Ivan, Bezușca Valentina, Botnariuc Lidia Lazer, Borosan Tamara Ivan, Chircu Lidia, Muzica Evdochia Grigore, Rusnac Zinovia Nicolae, Cojocari Andrei Vasile, Chistol Valentina Ivan, Gajos Lidia Vladimir, Gavriliuc Veaceslav Victor, Chitaigorod Vitalii, Boițu Elena, Bajura Valentina, Cobzari Victor, Gavriliuc Emilia, Gavriliuc Liudmila, Isac Evghenia Vlad, Reaboi Nina Alexei, Reaboi Viorica Alexandru, Șonțovoi Mariana Vasile, Calendari Vitalii, Calendari Elena Vasile, Boițu Silvia Nicolai, Gheciu Valerii Gheorghe, Stolearciuc Silviu, Vasilova Sveta, Covalciuc Valentina, Covalciuc Vădim, Țiganciuc Maria, Boclaci Iurii, Brega Silvia, Fostic Silvia Ivan, Laur Marina, Ioxa Valentina, Betian Ruslan, Contevici Vasile, Fostic Loredana Vasile, Fostic Vitalii

Boris, Fostic Boris Alexandru, Priminciuc Elena, Gaidei Vasile Vlad, Popovici Ghenadii, Cobzari Ada Alex, Bețian Alexandru Vasile, Gavriiliuc Denis, Climincenco Liliana, Ursac Valentina Simion, Țurcan Iurii Nicolai, Grosu Iurii, Vacarița Victor, Holodenco Valerii, Gumeniuc Mihail, Ghieciu Alexandru, Gheciu Nicolai, Holodenco Aliona, Șonțovoi Evghenii, Melnic Svetlana Gheorghe, Fostic Valentina, Rusnac Nina, Calendari Didina Gheorghe, Gaidei Ala, Savin Ghenadii, Palamarciuc Evghenia, Bețian Liliana Vasile, Șonțovoi Vădim Vasile, Panțureac Valerii Pavel, Rîhleia Antonina Vasile, Ghițu Valerii, Gajos Aliona, Ceban Irina Ivan, Grosu Eduard Ivan, Muntean Valentina Ivan, Savin Marcel, Voloșenco Leonid, Stolearciuc Valentina, Stahii Valerii, Brega Antonina, Holodenco Ivan Fiodor s-au adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Drebozaci" cu privire la rezilierea contractelor de arendă și evacuarea forțată.

În motivarea acțiunii au indicat că, în anul 2009 reclamanții au încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Drebozaci” contracte de arendă a terenurilor agricole, pentru un termen de 3 ani. Contracte ce au fost înregistrate la Primăria s. Drepcăuți, r-nul Dondușeni.

Reclamanții au relatat că pe parcursul anul 2014-2015 au informat administrația Societății cu Răspundere Limitată „Drebozaci” că nu mai doresc prelungirea contractelor de arendă și doresc să își prelucreze singuri terenurile.

Ulterior, am aflat că nu pot să își prelucreze terenurile, deoarece, contractele sunt înregistrate la Oficiul Cadastral Teritorial Briceni.

La 18 august 2015, în cadrul ședinței de judecată la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanți împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Briceni privind anularea înregistrării contractelor de arendă, reprezentantul pârâtului a fost prezentat contractele de arendă. Atunci, au aflat că termenul contractelor de arendă nu a expirat, deoarece în perioada 2010-2011, au semnat contracte de arendă pe un termen de 10 ani, adică până în anul 2020.

Reclamanții au specificat că nu au încheiat nici un contract de arendă, pe un termen de 10 ani.

Pentru perioada 2011-2015, Societatea cu Răspundere Limitată "Drebozaci" nu și-a exercitat corespunzător obligațiunile contractuale. Nu a achitat integral plata de arendă în natură stabilită în contract, fiind achită în producție necalitativă.

Producția de calitate superioară fiind vândută de Societatea cu Răspundere Limitată "Drebozaci", iar restul producției este achitată pentru plata arendeii. Cu modul de achitare și calitatea producției nu sunt de acord și nu doresc de a continua raporturile contractuale cu Societatea cu Răspundere Limitată „Drebozaci”.

Prin acțiunile Societății cu Răspundere Limitată "Drebozaci", a încălcat prevederile și condițiile de achitare a plății de arendă. Astfel, proprietarii terenurilor doresc să își prelucreze terenurile agricole desinestătător, fără a fi induși în eroare cu producție necalitativă.

Reclamanții solicită: rezilierea contractelor de arendă încheiate între reclamanți și Societatea cu Răspundere Limitată "Drebozaci", evacuarea forțată a Societății cu Răspundere Limitată „Drebozaci” de pe terenurile agricole ce aparțin reclamanților în proprietate privată și încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată "Drebozaci" plata pentru arenda terenurilor agricole, neachitată pentru perioada anilor

2015-2016, în mărime de 4 356 000 lei.

La 29 noiembrie 2016, reprezentatul reclamanților, avocatul Lavric Andrei a înaintat cerere suplimentară de chemare în judecată prin care a solicitat revendicarea din posesia pârâtului și transmiterea reclamanților a parcelelor de teren cu destinație agricolă, ce le aparțin cu drept de proprietate privată reclamanților, amplasate în extravilanul s. Drepcăuți, r-nul Briceni; încasarea prejudiciului material în sumă de 4 356 000 lei; a cheltuielilor de judecată și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În motivarea acțiunii a invocat că, plata pentru arendă conform Legii nr.198 din 15 mai 2003 cu privire la arenda în agricultură se determină în funcție de suprafață, de bonitate, de relief și de măsura posibilității de a efectua lucrările în mod mecanizat, de alte caracteristici ale terenului, dar nu va constitui mai puțin de 2% pe an din prețul normativ al terenului arendat.

Reieșind din norma de drept invocată, valoarea rezonabilă și reală a arendei unui hectar de teren agricol este de 3000 lei anual.

Având în vedere că terenurile reclamanților care solicită încasarea plății de arendă este de 726 ha x 3000 lei = 2 178 000 lei, pe parcursul a 2 ani agricoli, respectiv, prejudiciul cauzat constituie suma de 4 356 000 lei.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2016 a Judecătoriei Briceni cererea suplimentară de chemare în judecată s-a primit pe rol.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2016 a Judecătoriei Briceni s-a admis cererea reclamanților privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul pe bunurile ce aparțin pârâtului Societății cu Răspundere Limitată "Drebozaci" în limita valorii acțiunii de 4 356 000 lei.

La 08 decembrie 2016, reclamanții au depus cerere de chemare în judecată suplimentară la cererea inițială, solicitând suplینirea acestora cu următoarele cerințe : revendicarea din posesia și folosința nelegitimă a Societății cu Răspundere Limitată „Drebozaci” a terenurilor agricole ce le aparțin lor cu drept de proprietate, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii:

a) interzicerea pârâtului și terților în afară de proprietarul terenului efectuarea lucrărilor agricole pe terenurile litigioase;

b) interzicerea pârâtului și terților în afară de proprietarul terenului să creeze obstacole în procesul efectuării de către reclamanți a lucrărilor agricole pe terenurile menționate;

c) obligarea pârâtului și a terțelor persoane de a nu crea obstacole în procesul efectuării de către proprietari a lucrărilor agricole până la devenirea irevocabilă a hotărârii pe cazul dat.

Prin încheierea din 08 decembrie 2016 a Judecătoriei Briceni cererea suplimentară s-a primit pe rol.

Prin încheierea din 09 decembrie 2016 a Judecătoriei Briceni s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

S-a interzis Societății cu Răspundere Limitată "Drebozaci" și terțelor persoane în afară de proprietarul terenului, efectuarea tuturor lucrărilor agricole de prelucrare a terenurilor;

S-a interzis pârâtului și terțelor persoane crearea obstacolelor în procesul efectuării de către reclamanți a lucrărilor agricole de prelucrare a terenurilor;

S-a obligat pârâtul și persoanele terțe să nu creeze obstacole în procesul efectuării

de către proprietarii terenurilor a lucrărilor agricole pe aceste terenuri.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni pretenția reclamanților cu privire la rezilierea contractului de arendă și evacuarea forțată a fost scoasă de pe rol.

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni s-a admis parțial cererea de chemare în judecată.

S-a reziliat contractele de arendă încheiate între reclamanți și Societatea cu Răspundere Limitată "Drebozaci", cu restituirea terenurilor proprietarilor.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Drebozaci” în beneficiul reclamanților suma de 3 509 686,11 lei cu titlu de plată pentru arenda terenurilor folosite pe parcursul anilor 2015- 2016, respectiv câte 5351,35 lei pentru fiecare hectar folosit pe parcursul a doi ani agricoli. În rest, pretențiile au fost respinse.

Pentru a hotărî astfel, instanța a constatat că Societatea cu Răspundere Limitată "Drebozaci" a încălcat prevederile pct. 14 alin.3) lit. e) al Legii nr.198 din 15 mai 2003, cu privire la arenda în agricultură, care prevede că arendatorul este în drept să ceară rezilierea contractului de arendă, în cazul când arendașul nu a achitat plata pentru arendă în decursul a trei luni de la data expirării termenului prevăzut în contract.

Instanța a reținut că conform informației eliberată de Inspectoratul Fiscal de Stat Briceni, reiese că Societatea cu Răspundere Limitată "Drebozaci" nu și-a îndeplinit obligațiunile contractuale, prin neachitarea plății de arendă pentru folosirea terenurilor pe parcursul anilor 2015-2016, și astfel, a format o restanță de 3 509 686,11 lei, respectiv, câte 5351,35 lei, pentru fiecare hectar folosit pe parcursul a doi ani.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 4 decembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată "Drebozaci" a declarat apel împotriva hotărârii din 7 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni solicitând casarea hotărârii menționate și respingerea integrală cererii de chemare în judecată depusă de reclamanți.

Prin decizia din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Drebozaci" și s-a menținut hotărârea din 7 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

La 12 noiembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată "Drebozaci" a declarat recurs împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 7 noiembrie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor menționate supra și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Ca temei de drept, a indicat prevederile art. 432 alin. (2) din Codul de procedură civilă care reglementează că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

În motivare a invocat că, la examinarea acțiunii atât instanța de apel cât și instanța de fond, au încălcat normele de drept material și procesual.

Reclamanții nu au respectat procedura prealabilă, la caz, prevăzută atât de legea procesuală cât de prevederile contractuale. Potrivit pct. 21 a contractelor de arendă, în cazul apariției unui litigiu, părțile contractante vor lua măsurile necesare, pentru

soluționarea pe calea amiabilă, iar în caz de adresare în instanță, partea mai întâi va înainta o somație în formă scrisă.

Astfel, din motivul nerespectării procedurii prealabile, recurentul consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de reclamant, urmează a fi scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit.a) din Codul de procedură civilă.

Recurentul a relatat că concluzia instanței de apel referitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale, este eronată. Or, în acest sens la materialele dosarului nu există nici o probă care ar demonstra faptul că Societatea cu Răspundere Limitată ”Drebozaci” s-a eschivat de la onorarea obligațiilor contractuale. În cadrul examinării cauzei în fond și-a manifestat disponibilitatea de achitare a plăților pentru arenda terenurilor agricole, chiar dacă proprietarii au transmis terenurile respective unul alt agent economic spre prelucrare în anul 2015-2016.

Prin soluția emisă instanța de apel, a reținut că în anul 2010-2011, reclamantii au semnat alte contracte de arendă, încheiate pe un termen de 10 ani, care expiră în anul 2020. Astfel, a stabilit doar din declarațiile reclamantilor că fiecare reclamant are încheiate câte două contracte cu Societatea cu Răspundere Limitată ”Drebozaci”, contracte care nu sunt anexate la materialele dosarului și prin urmare, examinând cerința cu privire la neexecutarea și rezilierea contractelor de arendă, instanța nu a cercetat aceste contracte.

La fel, instanțele investite cu judecare fondului, greșit au apreciat circumstanțele de fapt și de drept, referitor la cerința privind rezilierea contractelor de arendă, deoarece, nu a fost prezentată și verificată nici o probă precum că reclamantii s-au conformat dispozițiilor art. 737 alin. 1) Cod civil. Înaintând în instanța de judecată o asemenea pretenție, nu au notificat arendașul despre intenția arendatorului privind rezilierea contractelor pentru neachitare plății pentru arenda terenurilor.

Recurentul consideră că în speță sunt aplicabile prevederile art. 733,735,737,741-747,911,916 din Codul civil și prevederile Legii cu privire la arenda în agricultură.

De asemenea, recurentul a menționat că la examinarea cauzei în primă instanță, a fost încălcată legea procesuală, nefiind respectate toate etapele procedurale de examinare a unei cauze civile.

Prin referința depusă la 26 decembrie 2018, intimații au menționat că decizia instanței de apel este legală și corectă, iar recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată ”Drebozaci” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă. Au pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 18 septembrie 2018.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit avizului de recepție, recurentul Societatea cu Răspundere Limitată ”Drebozaci” a recepționat decizia motivată a instanței de apel, la 18 octombrie 2018, (f.d.281)

Cererea de recurs a fost declarată la 12 noiembrie 2018, respectiv în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității

recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În corespundere cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmers c. Suediei* 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Drebozaci”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Drebozaci”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Victor Burduh

Dumitru Mardari