

Dosarul nr. 2ra-2590/18

Prima instanță: (Judecătoria Căușeni, sediul Central) S. Pleșca
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) V. Sîrbu, Vl. Clima, L. Bulgac

ÎNCHEIERE

26 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Galina Stratulat
Victor Burduh
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Antocel Victor, Tudorica Olga, Tudorica Gheorghe, Antoșel Agafia, Tudoreanu Raisa, Tudoreanu Mihail, Moga Valentina, Cernean Rodica, Sîrbu Gheorghe, Vieru Gheorghe, Vieru Maria, Gauga Sergiu, Vidrașco Andrei, Cernean Sveatoslav, Ceban Grigore, Galafton Ivan, Galafton Nicolae, Flocea Timofei, Popovici Dumitru, Vidrașco Lilia, Vidrașco Mihail, Becciu Claudia, Becciu Ion, Cebotari Valeri, Tudorean Afioana, Tudorean Anatolie, Ceban Valentina, Cebotari Grigore, Ceban Vera și Rogan Ana, reprezentați de avocatul Frecauțan Marina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Antocel Victor, Tudorica Olga, Tudorica Gheorghe, Antoșel Agafia, Tudoreanu Raisa, Tudoreanu Mihail, Moga Valentina, Cernean Rodica, Sîrbu Gheorghe, Vieru Gheorghe, Vieru Maria, Gauga Sergiu, Vidrașco Andrei, Cernean Sveatoslav, Ceban Grigore, Galafton Ivan, Galafton Nicolae, Flocea Timofei, Popovici Dumitru, Vidrașco Lilia, Vidrașco Mihail, Becciu Claudia, Becciu Ion, Cebotari Valeri, Tudorean Afioana, Tudorean Anatolie, Ceban Valentina, Cebotari Grigore, Ceban Vera și Rogan Ana, reprezentați de avocatul Frecauțan Marina împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Rasteia-VP" cu privire la constatarea încetării acțiunilor contractelor de arendă, obligarea restituirii terenurilor agricole și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Antocel Victor, Tudorica Olga, Tudorica Gheorghe, Antoșel Agafia, Tudoreanu Raisa, Tudoreanu Mihail, Moga Valentina, Cernean Rodica, Sîrbu Gheorghe, Vieru Gheorghe, Vieru Maria, Gauga Sergiu, Vidrașco Andrei, Cernean Sveatoslav, Ceban Grigore, Galafton Ivan, Galafton Nicolae, Flocea Timofei, Popovici Dumitru, Vidrașco Lilia, Vidrașco Mihail, Becciu Claudia, Becciu Ion, Cebotari Valeri, Tudorean Afioana, Tudorean Anatolie, Ceban Valentina, Cebotari Grigore, Ceban Vera și Rogan Ana, reprezentați de avocatul Frecauțan

Marina și s-a menținut hotărârea din 26 martie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 18 octombrie 2017 Antocel Victor, Tudorica Olga, Tudorica Gheorghe, Antoșel Agafia, Tudoreanu Raisa, Tudoreanu Mihail, Moga Valentina, Cernean Rodica, Sîrbu Gheorghe, Vieru Gheorghe, Vieru Maria, Gauga Sergiu, Vidrașco Andrei, Cernean Sveatoslav, Ceban Grigore, Galafton Ivan, Galafton Nicolae, Flocea Timofei, Popovici Dumitru, Vidrașco Lilia, Vidrașco Mihail, Becciu Claudia, Becciu Ion, Cebotari Valeri, Tudorean Afioana, Tudorean Anatolie, Ceban Valentina, Cebotari Grigore, Ceban Vera și Rogan Ana, reprezentați de avocatul Frecauțan Marina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Rasteia-VP" cu privire la constatarea încetării acțiunilor contractelor de arendă, obligarea restituirii terenurilor agricole și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanții au menționat că în calitate de arendatori, la data de 03 ianuarie 2012 au încheiat cu Societatea Răspundere Limitată "Rasteia-VP" contracte de arendă a terenurilor agricole situate în raionul Ștefan Vodă, satul Feștelita.

De asemenea, reclamanții au relatat că contractele de arendă au fost prelungite prin acordurile adiționale din 08 august 2017, după cum urmează:

- Antocel Victor, contractul nr. 660 din 03 ianuarie 2012 privind darea în posesie și exploatare temporară a terenurilor agricole cu nr. cadastral XXXXX; XXXXX;

- Tudorica Olga și Tudorica Gheorghe, contractul nr. 604 privind darea în posesie și exploatare temporară a terenurilor agricole cu nr. cadastral XXXXX; XXXXX;

- Antoșel Agafia, contractul nr. 603, privind darea în posesie și exploatare temporară a terenului agricol cu nr. cadastral XXXXX;

- Tudorean Raisa, contractul nr. 745, privind darea în posesie și exploatare temporară a terenurilor agricole cu nr. cadastral XXXXX; XXXXX;

- Tudorean Mihail, contractul nr. 744, privind darea în posesie și exploatare temporară a terenurilor agricole cu nr. cadastral XXXXX; XXXXX;

- Moga Valentina, contractul nr. 427, privind darea în posesie și exploatare temporară a terenurilor agricole cu nr. cadastral XXXXX; XXXXX;

- Cernean Rodica, privind darea în posesie și exploatare temporară a terenurilor agricole cu nr. cadastral XXXXX; XXXXX și XXXXX;

- Știrbu Gheoghe, contractul nr. 272/1, privind darea în posesie și exploatare temporară a terenului agricol cu nr. cadastral XXXXX;

- Vieru Gheorghe, contractul nr. 564, privind darea în posesie și exploatare temporară a terenului agricol cu nr. cadastral XXXXX;

- Vieru Maria, contractul nr. 565, privind darea în posesie și exploatare temporară a terenului agricol cu nr. cadastral XXXXX;

- Gauga Sergiu, contractul nr. 617, privind darea în posesie și exploatare temporară a terenurilor agricole cu nr. cadastrale XXXXX; XXXXX; XXXXX;

- Vidrașco Andrei, contractul nr. 556, privind darea în posesie și exploatare temporară a terenurilor agricole cu nr. cadastrale XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX;

- Cernean Sveatoslav, contractul nr. 272, privind darea în posesie și exploatare temporară a terenurilor agricole cu nr. cadastrale XXXXX; XXXXX;

- Ceban Grigore, contractul nr. 750, privind darea în posesie și exploatare temporară a terenurilor agricole cu nr. cadastrale XXXXX; XXXXX;

- Galafton Ivan, contractul nr. 785, privind darea în posesie și exploatare temporară a terenurilor agricole cu nr. cadastrale XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX;

- Flocea Timofei, contractul nr. 26 privind darea în posesie și exploatare temporară a terenurilor agricole cu nr. cadastrale XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX;

- Popovici Dumitru, contractele nr. 285 și nr. 335 privind darea în posesie și exploatare temporară a terenurilor agricole cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX; XXXXX; XXXXX;

- Vidrașco Lilia, contractul nr. 634 privind darea în posesie și exploatare temporară a terenurilor agricole;

- Vidrașco Mihail, contractul nr. 637, privind darea în posesie și exploatare temporară a terenurilor agricole cu nr. cadastrale XXXXX; XXXXX;

- Becciu Clavdia, contractul nr. 757, privind darea în posesie și exploatare temporară a terenului agricol cu nr. cadastral XXXXX;

- Becciu Ion, contractul nr. 748, privind darea în posesie și exploatare temporară a terenului agricol cu nr. cadastral XXXXX;

- Cebotari Valeri, contractul nr. 127, privind darea în posesie și exploatare temporară a terenurilor agricole cu nr. cadastrale XXXXX; XXXXX;

- Tudorean Afioana, contractul nr. 624, privind darea în posesie și exploatare temporară a terenului agricol cu nr. cadastral XXXXX;

- Tudorean Anatolie, contractul nr. 623, privind darea în posesie și exploatare temporară a terenului agricol cu nr. cadastral XXXXX;

- Cebotari Grigore, contractul nr. 462, privind darea în posesie și exploatare temporară a terenurilor agricole cu nr. cadastrale XXXXX; XXXXX;

- Ceban Vera, contractul nr. 379, privind darea în posesie și exploatare temporară a terenurilor agricole cu nr. cadastrale XXXXX; XXXXX;

- Rogan Ana, contractul nr. 816, privind darea în posesie și exploatare temporară a terenurilor agricole cu nr. cadastrale XXXXX; XXXXX.

La fel, reclamantii au relatat că manifestând intenția de a înceta raporturile contractuale existente, la data de 02 mai 2017, au înaintat în adresa pârâtului notificări, prin care au solicitat eliberarea terenurilor și întocmirea actelor de predare-primire a bunurilor imobile.

Astfel au invocat prevederile pct. 8 din contractele de arendă menționate supra, potrivit căruia în cazul în care arendatorul nu dorește să prelungească contractul, va informa în scris pe arendaș despre aceasta cu 3 (trei) luni înainte de expirarea termenului arendeii, dar nu mai târziu de 31 aprilie a anului agricol.

Au invocat reclamanții că a fost respectat termenul de preaviz stabilit contractual.

Astfel, unii dintre reclamanți au primit invitații la sediul Societății cu Răspundere Limitată "Rasteia-VP" pentru a semna actul de predare-primire a terenurilor agricole, însă li s-a refuzat întocmirea actelor privind predarea terenurilor ai căror proprietari sunt, pînă la achitarea integrală a cheltuielilor pretinse de pârât pentru întreținerea bunurilor.

În acest sens, reclamanții au reiterat că la data de 06 septembrie 2017, în adresa Societății cu Răspundere Limitată "Rasteia-VP" a fost expediată reclamația, prin care s-a propus soluționarea pe cale amiabilă a litigiului, iar prin scrisoarea din data de 11 septembrie 2017, pretenția a fost respinsă ca tardivă, pârâtul menționând că terenurile vor fi restituite odată cu achitarea cheltuielilor suportate conform devizului prezentat de pârât.

Au specificat reclamanții că, potrivit pct. 32 și 35 din contracte de arendă, în cazul în care părțile nu vor conveni la reînnoirea arendei, arendașul este obligat de a întocmi actul de restituire a terenurilor arendate.

Restituirea terenurilor arendate se efectuează în baza actului de predare-preluare, semnate de ambele părți. Însă, ignorând toate solicitările, pârâtul a continuat folosirea și posedă în continuare terenurile agricole, contrar voinței proprietarilor.

Reclamanții au calificat acțiunile pârâtului ca fiind atitudine de rea-voință, manifestată prin abuz asupra drepturilor persoanelor de a dispune de propriile terenuri.

Prin cererile de concretizarea a cerințelor, reclamanții au solicitat constatarea încetării din data de 08 august 2017 a contractelor de arendă încheiate cu Societatea cu Răspundere Limitată "Rasteia-VP", cu obligarea restituirii terenurilor agricole și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 martie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Raisa, Tudoreanu Mihail, Moga Valentina, Cernean Rodica, Sîrbu Gheorghe, Vieru Gheorghe, Vieru Maria, Gauga Sergiu, Vidrașco Andrei, Cernean Sveatoslav, Ceban Grigore, Galafton Ivan, Galafton Nicolae, Flocea Timofei, Popovici Dumitru, Vidrașco Lilia, Vidrașco Mihail, Becciu Claudia, Becciu Ion, Cebotari Valeri, Tudorean Afioana, Tudorean Anatolie, Ceban Valentina, Cebotari Grigore, Ceban Vera și Rogan Ana.

S-a încasat în mod solidar de la Raisa, Tudoreanu Mihail, Moga Valentina, Cernean Rodica, Sîrbu Gheorghe, Vieru Gheorghe, Vieru Maria, Gauga Sergiu, Vidrașco Andrei, Cernean Sveatoslav, Ceban Grigore, Galafton Ivan, Galafton Nicolae, Flocea Timofei, Popovici Dumitru, Vidrașco Lilia, Vidrașco Mihail, Becciu Claudia, Becciu Ion, Cebotari Valeri, Tudorean Afioana, Tudorean Anatolie, Ceban Valentina, Cebotari Grigore, Ceban Vera și Rogan Ana, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată "Rasteia-VP" suma de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 800 lei cu titlu de cheltuieli legate de transport.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că reclamanții nu au respectat termenul imperativ stabilit de lege pentru preavizarea arendașului despre nedorința de a prelungi contractele de arendă pe un nou termen.

De asemenea, având în vedere și faptul că arendașul la expirarea cointractelor (08 august 2017) nu a încetat exploatarea de mai departe a terenurilor, în temeiul art. 9 alin. (4) din Legea cu privire la arenda în agricultură, care prevede că, în cazul când termenul arendei expiră, iar arendatorul nu cere să i se predea bunurile arendate și arendașul continuă exploatarea acestora, contractul de arendă se consideră prelungit pentru un an agricol, instanța a constatat că contractele de arendă în cauză, încheiate cu Societatea cu Răspundere Limitată "Rasteia-VP" sunt prelungite încă pe un an, adică până la 08 august 2018.

Totodată, referitor la reclamanții în privința cărora nu au fost prezentate probe ce confirmă încheierea contractelor de arendă, prima instanță a concluzionat că în lipsa contractelor anexate la materialele dosarului, instanța nu poate să se expună asupra constatării acțiunii acestora și obligării de restituire a terenului.

La 21 aprilie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată "Rasteia-VP" a declarat apel împotriva hotărârii din 26 martie 2018 a Judecătorei Căușeni, sediul Central (f.d. 162-164 Vol. II).

La 10 mai 2018, Antocel Victor, Tudorica Olga, Tudorica Gheorghe, Antoșel Agafia, Tudoreanu Raisa, Tudoreanu Mihail, Moga Valentina, Cernean Rodica, Sîrbu Gheorghe, Vieru Gheorghe, Vieru Maria, Gauga Sergiu, Vidrașco Andrei, Cernean Sveatoslav, Ceban Grigore, Galafton Ivan, Galafton Nicolae, Flocea Timofei, Popovici Dumitru, Vidrașco Lilia, Vidrașco Mihail, Becciu Claudia, Becciu Ion, Cebotari Valeri, Tudorean Afioana, Tudorean Anatolie, Ceban Valentina, Cebotari Grigore, Ceban Vera și Rogan Ana, reprezentați de avocatul Frecauțan Marina au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 martie 2018 a Judecătorei Căușeni, sediul Central (f.d. 174-185 Vol. II).

Prin încheierea din 06 septembrie 2018, s-a admis retragerea apelului depus de Societatea cu Răspundere Limitată "Rasteia-VP" și s-a încetat procedura în apel în partea în care s-a declarat apel de Societatea cu Răspundere Limitată "Rasteia-VP".

Prin decizia din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Antocel Victor, Tudorica Olga, Tudorica Gheorghe, Antoșel Agafia, Tudoreanu Raisa, Tudoreanu Mihail, Moga Valentina, Cernean Rodica, Sîrbu Gheorghe, Vieru Gheorghe, Vieru Maria, Gauga Sergiu, Vidrașco Andrei, Cernean Sveatoslav, Ceban Grigore, Galafton Ivan, Galafton Nicolae, Flocea Timofei, Popovici Dumitru, Vidrașco Lilia, Vidrașco Mihail, Becciu Claudia, Becciu Ion, Cebotari Valeri, Tudorean Afioana, Tudorean Anatolie, Ceban Valentina, Cebotari Grigore, Ceban Vera și Rogan Ana, reprezentați de avocatul Frecauțan Marina și s-a menținut hotărârea din 26 martie 2018 a Judecătorei Căușeni, sediul Central.

La 08 noiembrie 2018, Antocel Victor, Tudorica Olga, Tudorica Gheorghe, Antoșel Agafia, Tudoreanu Raisa, Tudoreanu Mihail, Moga Valentina, Cernean Rodica, Sîrbu Gheorghe, Vieru Gheorghe, Vieru Maria, Gauga Sergiu, Vidrașco Andrei, Cernean Sveatoslav, Ceban Grigore, Galafton Ivan, Galafton Nicolae, Flocea Timofei, Popovici Dumitru, Vidrașco Lilia, Vidrașco Mihail, Becciu Claudia, Becciu Ion, Cebotari Valeri, Tudorean Afioana, Tudorean Anatolie, Ceban Valentina, Cebotari Grigore, Ceban Vera și Rogan Ana, reprezentați de avocatul Frecauțan Marina, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri,

prin care acțiunea să fie admisă.

Recurenții în motivarea recursului a menționat că hotărârilor judecătorești sunt contradictorii și insuficient motivate, iar aprecierea probelor de către instanța de judecată a fost arbitrară.

Au specificat recurenții că manifestând intenția de a înceta raporturile contractuale existente, precum și în scopul informării, la data de 02 mai 2017 au înaintat în adresa intimatului notificări, prin care au solicitat eliberarea terenurilor și întocmirea actelor de predare-primire a terenurilor.

Astfel recurenții au invocat că în temeiul pct. 8 din contractele de arendă, în cazul în care arendașul nu dorește să prelungească contractul, va informa în scris pe arendaș cu 3 luni înainte de expirarea termenului arendeii, dar nu mai târziu de 31 aprilie a anului agricol.

Prin urmare recurenții au invocat respectarea termenului de preaviz stabilit de contractele de arendă (reieșind din ziua de odihnă de 01 mai 2017).

De asemenea, recurenții au specificat că este contrară legii concluzia instanțelor de judecată cu referire la faptul că clauza contractuală prevăzută la pct. 8 din contractele de arendă contravine normelor imperative ale legii și anume art. 9 alin. (5) al Legii 198 din 15 mai 2003 cu privire la arenda în agricultură, și prin urmare este nulă.

Deci, au relevat recurenții că este eronată concluzia instanțelor de judecată în acest sens, or clauza contractuală prevăzută la pct. 8 din contractele de arendă, corespunde prevederilor Codului civil, mai mult ca atât că Legea cu privire la arenda în agricultură nu prevede sancțiunea nulității pentru clauzele contractelor de arendă funciară care stabilește un termen de preaviz al încetării contractelor de arendă mai mic de 6 luni.

La 13 decembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată "Rasteia-VP" a depus referință la recursul declarat și a solicitat să fie respins cu menținerea hotărârilor judecătorești.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 06 septembrie 2018, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 08 noiembrie 2018, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (*Golder împotriva Regatului Unit*, pct. 38; *Stanev împotriva Bulgariei (MC)*, pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (*Levages Prestations Services împotriva Franței*, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea *Botten v. Norway*, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt

pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Antocel Victor, Tudorica Olga, Tudorica Gheorghe, Antoșel Agafia, Tudoreanu Raisa, Tudoreanu Mihail, Moga Valentina, Cernean Rodica, Sîrbu Gheorghe, Vieru Gheorghe, Vieru Maria, Gauga Sergiu, Vidrașco Andrei, Cernean Sveatoslav, Ceban Grigore, Galafton Ivan, Galafton Nicolae, Flocea Timofei, Popovici Dumitru, Vidrașco Lilia, Vidrașco Mihail, Becciu Claudia, Becciu Ion, Cebotari Valeri, Tudorean Afioana, Tudorean Anatolie, Ceban Valentina, Cebotari Grigore, Ceban Vera și Rogan Ana, reprezentați de avocatul Frecauțan Marina, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Antocel Victor, Tudorica Olga, Tudorica Gheorghe, Antoșel Agafia, Tudoreanu Raisa, Tudoreanu Mihail, Moga Valentina, Cernean Rodica, Sîrbu Gheorghe, Vieru Gheorghe, Vieru Maria, Gauga Sergiu, Vidrașco Andrei, Cernean Sveatoslav, Ceban Grigore, Galafton Ivan, Galafton Nicolae, Flocea Timofei, Popovici Dumitru, Vidrașco Lilia, Vidrașco Mihail, Becciu Claudia, Becciu Ion, Cebotari Valeri, Tudorean Afioana, Tudorean Anatolie, Ceban Valentina, Cebotari Grigore, Ceban Vera și Rogan Ana, reprezentați de avocatul Frecauțan Marina.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Victor Burduh

Dumitru Mardari