

Dosarul nr. 2r-6/19

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni (E. Tverdohleb)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, Ad. Garbuz, E. Grumeza)

## DECIZIE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoria

Valeriu Doagă  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Marian Alexandru prin intermediul reprezentantului său – avocatul Violina Munteanu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Tatiane Ciornîi împotriva Primăriei s. Șirăuți, r-nul Briceni, Alexandru Marian și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la determinarea și demarcarea hotarului între bunurile imobile și stabilirea hotarelor, și la cererea de chemare în judecată a lui Marian Alexandru împotriva Tatiane Ciornîi cu privire la revendicarea sectoarelor de teren din posesie nelegitimă, cu demolarea construcțiilor ilegale,

împotriva încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea lui Marian Alexandru depusă prin intermediul reprezentantului său – avocatul Violina Munteanu cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți

c o n s t a t ă:

La data de 14 iunie 2016, Ciornîi Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Șirăuți, r-nul Briceni, Alexandru Marian și IP „Agenția Servicii Publice”, solicitând obligarea pârâtului Alexandru Marian să nu-i creeze obstacole în realizarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil – terenul aferent casei de locuit, nr. cadastral XXXXX, amplasat în s. XXXXX, r-nul XXXXX, obligării efectuării transpunerii în natură a hotarelor terenului aferent casei de locuit, nr. cadastral XXXXX, cu demolarea gardului construit pe lotul respectiv.

Ulterior, reclamanta și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând restabilirea hotarelor inițiale ale bunului imobil – terenul nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,30 ha, amplasat în s. XXXXX, r-nul XXXXX ce-i aparține cu drept de proprietate privată și stabilirea liniei de hotar fixă între bunul imobil nr. cadastral XXXXX ce-i aparține și bunul imobil nr. cadastral XXXXX ce aparține lui Marian Alexandru, cu obligarea lui Marian Alexandru de a înlătura obstacolele în folosirea bunului imobil nr. cadastral XXXXX prin demolarea gardului construit ilegal, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 21 iunie 2016, Marian Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Ciornîi, solicitând obligarea pârâtei să elibereze sectoarele de teren ce-i

aparțin cu drept de proprietate privată ocupate nelegitim de către ultima, cu obligarea demolării construcțiilor ilegale destinate pentru întreținerea animalelor și păstrarea obiectelor, interzicerea ridicării construcțiilor pe linia de hotar și la o distanță mai mică de doi metri care delimitează terenul cu nr. cadastral XXXXX, precum și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 21 februarie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, au fost conexate într-un singur proces cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Tatiane Ciornî împotriva Primăriei s. Șirăuți, r-nul Briceni, Alexandru Marian și IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la restabilirea hotarelor inițiale ale terenului aferent bunului imobil și stabilirea liniei de hotar între sectoarele de teren, înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil prin demolarea gardului construit ilegal, cu cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Marian Alexandru împotriva Tatiane Ciornî cu privire la obligarea eliberării sectoarelor de teren ocupate nelegitim, cu demolarea construcțiilor ilegale și interzicerea ridicării construcțiilor pe linia de hotar.

Ulterior, la 21 aprilie 2017, Ciornî Tatiana și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând determinarea și demarcarea hotarului între bunul imobil nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,30 ha, amplasat în s. XXXXX, r-nul XXXXX ce-i aparține cu drept de proprietate privată și bunul imobil nr. cadastral XXXXX ce aparține lui Marian Alexandru în corespundere cu posesiunea de fapt a acestora și stabilirea unei linii de hotar fixe între bunul imobil nr. cadastral XXXXX și bunul imobil nr. cadastral XXXXX și obligarea pârâtului să înlătore obstacolele în folosirea bunului imobil nr. cadastral XXXXX ce-i aparține cu drept de proprietate prin demolarea gardului construit, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 21 aprilie 2017 Marian Alexandru a depus cerere de concretizare a pretențiilor de acțiune, solicitând suplimentar demolarea construcțiilor construite ilegal pe terenul Tatiane Ciornî, care încalcă distanța corespunzătoare de la linia de hotar dintre sectorul lui de teren și a pârâtei.

Prin hotărârea din 31 iulie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, atât acțiunea Tatiane Ciornî, cât și acțiunea lui Marian Alexandru au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de către Marian Alexandru prin intermediul reprezentantului său – avocatul Violina Munteanu, s-a casat hotărârea din 31 iulie 2017 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni în partea respingerii acțiunii lui Marian Alexandru împotriva Tatiane Ciornî cu privire la demolarea construcțiilor auxiliare, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi prin care a fost obligată Tatiana Ciornî să elibereze sectorul de teren ocupat nelegitim prin demolarea de pe linia de hotar a construcțiilor auxiliare pentru întreținerea animalelor și păstrarea obiectelor ce ocupă suprafața de teren de 11 m.p. din terenul ce aparține lui Alexandru Marian, în rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută. S-a încasat din contul Tatiane Ciornî în beneficiul lui Marian Alexandru suma de 2.350 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Tatiana Ciornî a fost considerat inadmisibil.

La data de 26 iunie 2018, Marian Alexandru prin intermediul reprezentantului său – avocatul Violina Munteanu a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea lui Marian Alexandru depusă prin intermediul reprezentantului său – avocatul Violina

Munteanu cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți.

La data de 07 noiembrie 2018, Marian Alexandru prin intermediul reprezentantului său – avocatul Violina Munteanu a declarat recurs împotriva încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel.

În susținerea recursului Marian Alexandru a invocat că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia de a-i respinge cererea privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, deoarece în decizia respectivă instanța de apel a omis să se expună în privința cheltuielilor de judecată suportate pentru serviciile cadastrale în sumă de 1.351,43 de lei achitată conform bonului de plată nr. 0039 din 03 noiembrie 2016 și în sumă de 2.186 de lei conform bonului de plată nr. 0040 din 03 noiembrie 2016, la fel, nu s-a pronunțat și asupra cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8.030 de lei conform ordinului de încasare nr. 17902 din 05 iulie 2016 și în sumă de 7.010 lei conform ordinului de încasare nr. 11195 din 25 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa recurentului Marian Alexandru și reprezentantului său – avocatul Violina Munteanu la 25 octombrie 2018 (f.d. 153, vol. III).

Ține de menționat faptul, că recurentul a recepționat încheierea contestată la 30 octombrie 2018, iar avocatul său la 06 noiembrie 2018, fapt ce rezultă din avizele de recepție (f.d. 157, 162, vol. III).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Marian Alexandru la 07 noiembrie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La data de 20 noiembrie 2018, în adresa Tatiane Ciornîi, Primăriei s. Șirăuți, r-nul Briceni și IP „Agenția Servicii Publice” au fost expediate copiile recursului declarat de către Marian Alexandru prin intermediul reprezentantului său - avocatul Violina Munteanu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, însă părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor marturilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Reieșind din prevederile art. 96 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsură în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La caz se constată că prin decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de către Marian Alexandru prin intermediul reprezentantului său – avocatul Violina Munteanu, s-a casat hotărârea din 31 iulie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni în partea respingerii acțiunii lui Marian Alexandru împotriva Tatianei Ciornîi cu privire la demolarea construcțiilor auxiliare, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi prin care a fost obligată Tatiana Ciornîi să elibereze sectorul de teren ocupat nelegitim prin demolarea de pe linia de hotar a construcțiilor auxiliare pentru întreținerea animalelor și păstrarea obiectelor ce ocupă suprafața de teren de 11 m.p. din terenul ce aparține lui Alexandru Marian, în rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută. S-a încasat din contul Tatianei Ciornîi în beneficiul lui Marian Alexandru suma de 2.350 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Bălți de respingere a cererii lui Marian Alexandru depusă prin intermediul reprezentantului său – avocatul Violina Munteanu cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, or, instanța de apel s-a expus asupra tuturor pretențiilor formulate de către Marian Alexandru în acțiunea sa, inclusiv și în privința cheltuielilor de judecată, care au fost încasate din contul Tatianei Ciornîi în beneficiul recurentului proporțional părții admise din pretențiile lui, nefiind astfel necesară emiterea unei decizii suplimentare.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul lui Marian Alexandru invocat în recurs precum că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia de a-i respinge cererea privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, deoarece în decizia respectivă instanța de apel a omis să se expună în privința cheltuielilor de judecată suportate pentru serviciile cadastrale în sumă de 1.351,43 de lei achitată conform bonului de plată nr. 0039 din 03 noiembrie 2016 și în sumă de 2.186 de lei conform bonului de plată nr. 0040 din 03 noiembrie 2016, la fel, nu s-a pronunțat și asupra cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8.030 de lei conform ordinului de încasare nr. 17902 din 05 iulie 2016 și în sumă de 7.010 lei conform ordinului de încasare nr. 11195 din 25 aprilie 2017, care este unul declarativ și în esență exprimă dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel din 12 decembrie 2017 în această latură.

Mai mult ca atât, instanța de apel a examinat prezenta cauză civilă în limita cerințelor invocate de către ambele părți în proces și a probelor administrate în acest sens.

Afară de aceasta, Marian Alexandru a anexat originalele ordinului de încasare a numerarului nr. 11195 din 25 aprilie 2017 cu suma de 7.010 lei, ordinului de încasare a numerarului nr. 17902 din 05 iulie 2016 cu suma de 8.030 de lei, bonului de plată seria XL nr. 089828 din 15 iunie 2016, bonurilor fiscale nr. 0039 și nr. 0040 din 03 noiembrie 2016 cu suma de 2.186 de lei și respectiv 1.351,43 de lei, bonului de plată nr.

0300/16/24760 din 03 noiembrie 2016 cu suma de 1.351,43 de lei și a facturii nr. BAL\_00286 din 03 noiembrie 2016 cu suma de 2.186 de lei, abia la cererea din 26 iunie 2018 privind emiterea unei decizii suplimentare, adică după emiterea deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți (f.d. 133-139, vol. III).

Date fiind cele relatate, instanța de recurs consideră că solicitarea lui Marian Alexandru privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, nu se încadrează în prevederile art. 250 din Codul de procedură civilă, circumstanțe ce indică direct la netemeinicia cererii respective.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Marian Alexandru prin intermediul reprezentantului său – avocatul Violina Munteanu și a menține încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Marian Alexandru prin intermediul reprezentantului său – avocatul Violina Munteanu.

Se menține încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Tatiane Ciornîi împotriva Primăriei s. Șirăuți, r-nul Briceni, Alexandru Marian și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la determinarea și demarcarea hotarului între bunurile imobile și stabilirea hotarelor, și la cererea de chemare în judecată a lui Marian Alexandru împotriva Tatiane Ciornîi cu privire la revendicarea sectoarelor de teren din posesie nelegitimă, cu demolarea construcțiilor ilegale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic