

Dosarul nr. 3r-1/19

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (Gh. Popa)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Cotorobai, M. Anton, A. Panov)

DECIZIE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Primarul mun. Orhei prin intermediul reprezentantului său – avocatul Maxim Sidorencu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Stelei Fratescu, Întreprinderii Individuale „Fratescu Stela”, Dariei Chișenco și Întreprinderii Individuale „Chișenco Daria” împotriva Primarului mun. Orhei și Primăriei mun. Orhei cu privire la contestarea refuzului și obligarea eliberării certificatului privind coeficientul aplicat la calcularea prețului la vânzarea-cumpărarea terenului aferent bunului imobil,

împotriva încheierii din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Primarul mun. Orhei prin intermediul reprezentantului său – avocatul Maxim Sidorencu ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel

c o n s t a t ă:

La data de 15 noiembrie 2017, Stela Fratescu, ÎI „Fratescu Stela”, Daria Chișenco și ÎI „Chișenco Daria” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun. Orhei și Primăriei mun. Orhei, solicitând recunoașterea ca fiind ilegale refuzurile autorității publice locale expuse în scrisorile nr. A 02/1-7e-2094 și nr. A 02/1-7e-2095 din 18 octombrie 2017 de a le elibera certificate privind coeficientul aplicat la calcularea prețului la vânzarea-cumpărarea terenului aferent bunului imobil – construcția din str. XXXXX, mun. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 15,7 m.p., ce aparține cu drept de proprietate privată Stelei Fratescu și bunului imobil – construcția din str. XXXXX, mun. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 26,5 m.p., ce aparține cu drept de proprietate privată Dariei Chișenco, cu obligarea părților să le elibereze certificatele respective.

Prin hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătoriai Orhei, sediul Telenești, acțiunea a fost admisă și obligată Primăria mun. Orhei să elibereze Stelei Fratescu și Dariei Chișenco certificate privind coeficientul aplicat la calcularea prețului la vânzarea-cumpărarea terenului aferent bunului imobil – construcția din str. XXXXX, mun. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 15,7 m.p., ce aparține cu drept de proprietate privată

Stelei Fratescu și bunului imobil – construcția din str. XXXXX, mun. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 26,5 m.p., ce aparține cu drept de proprietate privată Dariei Chișenco.

La data de 06 august 2018, Primarul mun. Orhei prin intermediul reprezentantului său – avocatul Maxim Sidorencu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Prin încheierea din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către Primarul mun. Orhei prin intermediul reprezentantului său – avocatul Maxim Sidorencu ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

La data de 17 octombrie 2018, în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, Primarul mun. Orhei prin intermediul reprezentantului său – avocatul Maxim Sidorencu în baza mandatului seria MA nr. 1007974 din 03 august 2018 (f.d. 139), a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza soluționării chestiunii privind primirea apelului pe rol.

În susținerea recursului reprezentantul Primarului mun. Orhei – avocatul Maxim Sidorencu a invocat că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia de a restitui apelul ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel, deoarece dânsul abia la 03 august 2018 a preluat toate dosarele judiciare ale Primăriei și Consiliului mun. Orhei, data respectivă fiind ultima zi de contestare a hotărârii primei instanțe pe această cauză civilă, a întocmit de urgență apelul nemotivat și l-a expediat prin poștă Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, însă din grabă a omis să anexeze la cererea de apel mandatul avocatului.

A declarat că a întreprins un șir de măsuri de a anexa la actele cauzei mandatul ce-i certifică împuternicirile prevăzute de art. 81 din Codul de procedură civilă de a acționa în interesele Primarului mun. Orhei, care s-au soldat cu eșec din motiv că Judecătoria Orhei, sediul Telenești de fiecare dată i-a refuzat și tocmai la data de 25 septembrie 2018 a expediat în adresa primei instanțe, prin intermediul poștei electronice, cerere la care a fost anexată xerocopia mandatului, care însă nu a fost transmisă instanței de apel, precum și nici nu a fost informat despre faptul că dosarul respectiv a fost expediat la Curtea de Apel Chișinău.

A susținut că la 04 octombrie 2018 din nou a contactat Judecătoria Orhei, sediul Telenești, unde i s-a comunicat că dosarul respectiv se află deja la Curtea de Apel Chișinău și tot în aceeași zi a expediat prin poștă electronică în adresa instanței de apel cerere de anexare la actele cauzei a mandatului său, iar la 05 octombrie 2018 prezentându-se personal la Curtea de Apel Chișinău a aflat că prin încheierea din 02 octombrie 2018 apelul declarat de către dânsul în interesele Primarului mun. Orhei a fost deja restituit ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

La data de 14 noiembrie 2018, în adresa Stelei Fratescu și Dariei Chișenco au fost expediate copiile recursului declarat de către Primarul mun. Orhei prin intermediul reprezentantului său – avocatul Maxim Sidorencu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, însă intimările nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 360 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel reprezentantul în interesele apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Din dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă rezultă că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Totodată, conform art. 75 alin. (1), (2) și (4) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentantă în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Potrivit art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Materialele dosarului atestă că la 06 august 2018, reprezentantul Primarului mun. Orhei – avocatul Maxim Sidorencu a semnat și a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, fără însă a anexa la cererea de apel mandatul prin care se atestă împuternicirile acestuia de a exercita

în numele reprezentatului său toate actele procedurale, în special de a semna și de a depune cererea de apel (f.d. 110, 116).

Se reține că la 10 septembrie 2018 Judecătoria Orhei, sediul Telenești a remis spre examinare Curții de Apel Chișinău respectivul dosar civil cu cererea de apel (nemotivată) depusă de Primarul mun. Orhei prin intermediul reprezentantului său – avocatul Maxim Sidorencu, despre faptul dat fiind anunțați și părțile în proces, inclusiv Primăria mun. Orhei și avocatul Maxim Sidorencu (f.d. 117-118).

Ține de menționat faptul că la 25 septembrie 2018 în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Telenești a parvenit cererea reprezentantului Primarului mun. Orhei – avocatul Maxim Sidorencu privind anexarea la actele cauzei a xerocopiei mandantului seria MA nr. 1007974 din 03 august 2018, care a fost expediată Curții de Apel Chișinău la 28 septembrie 2018. Cererea dată fiind înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la 02 octombrie 2018 sub nr. de intrare S-9238 (f.d. 121-125).

Prin încheierea din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către Primarul mun. Orhei prin intermediul reprezentantului său – avocatul Maxim Sidorencu ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată soluția Curții de Apel Chișinău de restituire al apelului declarat de către Primarul mun. Orhei prin intermediul reprezentantului său – avocatul Maxim Sidorencu ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, or, la actele cauzei, în special la cererea de apel, contrar prevederilor legislației procesual civile în vigoare, nu a fost anexat în original documentul (mandatul avocatului), legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile avocatului Maxim Sidorencu de a exercita în numele reprezentatului său Primarul mun. Orhei toate actele procedurale, în special de a semna și de a depune cererea de apel.

Nu pot fi reținute argumentele reprezentantului recurentului Primarul mun. Orhei – avocatul Maxim Sidorencu precum că a întreprins un șir de măsuri de a anexa la actele cauzei mandatul ce-i atestă împuternicirile prevăzute de art. 81 din Codul de procedură civilă de a acționa în interesele Primarului mun. Orhei, care s-au soldat cu eșec din motiv că Judecătoria Orhei, sediul Telenești de fiecare dată i-a refuzat și tocmai la data de 25 septembrie 2018 a expediat în adresa primei instanțe, prin intermediul poștei electronice, cerere la care a fost anexată xerocopia mandatului, care însă nu a fost transmisă instanței de apel, precum și nici nu a fost informat despre faptul că dosarul respectiv a fost expediat la Curtea de Apel Chișinău, care în esență sunt declarative și vin în contradicție cu materialele dosarului.

Or, culpa pentru nedepunerea în original al mandatului îi revine nemijlocit reprezentantului Primarului mun. Orhei - avocatul Maxim Sidorencu, care nu s-a conformat prevederilor legale sus-citate.

Mai mult ca atât, avocatul Maxim Sidorencu avea obligația pozitivă să anexeze originalul mandatului seria MA nr. 1007974 din 03 august 2018 la cererea din 25 septembrie 2018, parvenită la Curtea de Apel Chișinău la 02 octombrie 2018, omisiune ce a servit în consecință drept temei de restituire al apelului.

Mai mult ca atât, reprezentantul Primarului mun. Orhei - avocatul Maxim Sidorencu a prezentat originalul mandatului seria MA nr. 1007974 din 03 august 2018 abia la 17 octombrie 2018 la depunerea cererii de recurs (f.d. 139-141).

Date fiind cele relatate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către reprezentantul recurentului Primarul mun. Orhei – avocatul Maxim Sidorenco este legală și întemeiată, ultimul omițând să anexeze la cererea de apel originalul mandatului seria MA nr. 1007974 din 03 august 2018, ce atestă împuternicirile acestuia de a depune și de a semna în numele reprezentatului cererea de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Primarul mun. Orhei prin intermediul reprezentantului său – avocatul Maxim Sidorenco și a menține încheierea din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Primarul mun. Orhei prin intermediul reprezentantului său – avocatul Maxim Sidorenco.

Se menține încheierea din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Stelei Fratescu, Întreprinderii Individuale „Fratescu Stela”, Dariei Chișenco și Întreprinderii Individuale „Chișenco Daria” împotriva Primarului mun. Orhei și Primăriei mun. Orhei cu privire la contestarea refuzului și obligarea eliberării certificatului privind coeficientul aplicat la calcularea prețului la vânzarea-cumpărarea terenului aferent bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu