

Dosarul nr. 3r-2/19

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (V. Olărescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton)

## DECIZIE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Șcarevnea Domnica prin intermediul reprezentantului său – avocatul Daniel Șontea,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Domnicăi Șcarevnea împotriva Primăriei s. Molești, r-nul Ialoveni, intervenienți accesorii Întreprinderea Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Ialoveni, Bostănică Anton, Curoșu Victor, Munteanu Zinovia, Jomir Constantin, Bursuc Nina, Balanuța Zinaida, Screabin Irina, Dancineanu Ecaterina, Caraman Vasile, Caraman Iulia, Ciobanu Grigorie, Profîr Valentina, Balanuța Ioana cu privire la restabilirea hotarelor terenului agricol și repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Șcarevnea Domnica

### c o n s t a t ă :

La data de 01 septembrie 2016, Șcarevnea Domnica a depus cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva Primăriei s. Molești, r-nul Ialoveni, solicitând restabilirea hotarelor terenului agricol cu suprafața de 1,100 ha, nr. cadastral XXXXX, amplasat în s. XXXXX, r-nul XXXXX, extravilan, conform hotarelor inițiale stabilite conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX eliberat la 25 noiembrie 2000 și planului sectorului/hotarelor cu adiacenții, distanța (m): 1-2:48.60; 2-3:231.74;3-4:49.05;4-1:229.62, precum și încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a sumei de 20.000 de lei cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Întreprinderea Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Ialoveni.

Prin încheierea protocolară din 16 februarie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Bostănică Anton, Curoșu Victor, Munteanu Zinovia, Jomir Constantin, Bursuc Nina, Balanuța Zinaida,

Screabin Irina, Dancineanu Ecaterina, Caraman Vasile, Caraman Iulia, Ciobanu Grigorie, Profir Valentina, Balanuța Ioana.

Prin hotărârea din 16 martie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, acțiunea a fost admisă în parte, fiind obligată Primăria s. Molești, r-nul Ialoveni să restabilească hotarele terenului agricol cu suprafața de 1,100 ha, nr. cadastral XXXXX, amplasat în s. XXXXX, r-nul XXXXX, extravilan, conform hotarelor inițiale stabilite conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX eliberat la 25 noiembrie 2000 pe numele Șcarevnea Domnica și planului sectorului/hotarelor cu adiacenții, distanța (m): 1-2:48.60; 2-3:231.74;3-4:49.05;4-1:229.62, cu efectuarea modificărilor respective în Registrul de stat al bunurilor imobile. A fost încasată din contul Primăriei s. Molești, r-nul Ialoveni în beneficiul Domnicăi Șcarevnea suma de 21,95 de lei cheltuieli de judecată, în rest acțiunea, în partea reparării prejudiciului material, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 05 aprilie 2018, Șcarevnea Domnica, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Daniel Șontea în baza mandatului seria MA nr. 0317895 din 26 martie 2018, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 martie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Șcarevnea Domnica, acordând apelantei termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii respective pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Concomitent, a fost explicat apelantei că în situația în care nu va prezenta în termenul stabilit apelul motivat acesta nu va fi considerat depus și împreună, cu actele anexate la acesta, va fi restituit.

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către Șcarevnea Domnica, cu toate documentele anexate la acesta, din motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 14 iunie 2018, adică în termenul stabilit de 7 zile din momentul recepționării încheierii, nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

La data de 15 noiembrie 2018, Șcarevnea Domnica prin intermediul reprezentantului său – avocatul Daniel Șontea a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului reprezentantul recurentei Șcarevnea Domnica – avocatul Daniel Șontea a invocat că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia de a restitui apelul declarat de către Domnica Șcarevnea din motiv că nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 14 iunie 2018, deoarece încheierea respectivă i-a fost expediată la poșta sa electronică la 31 iulie 2018, însă în perioada 29 iulie 2018 – 09 august 2018 s-a aflat peste hotarele țării în concediul anual de odihnă, neavînd acces la poșta sa electronică și abia la 13 august 2018, odată cu revenirea la serviciu, a luat cunoștință de încheierea dată, iar la 15 august 2018 cererea de apel motivată a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău, prin urmare dînsul în termenul stabilit de instanța de apel a lichidat toate neajunsurile cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului nu atestă date când a fost expediată copia încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în adresa Domnicăi Șcarevnea și a reprezentantului acesteia avocatul Daniel Șontea.

Totodată, din conținutul cererii de recurs rezultă că reprezentantul recurenteii avocatul Daniel Șontea a aflat de încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cadrul ședinței instanței de apel din 15 noiembrie 2018, unde s-a examinat cererea de apel a Domnicăi Șcarevnea din 04 septembrie 2018 depusă prin intermediul avocatului Ina Bodean.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Șcarevnea Domnica prin intermediul reprezentantului său – avocatul Daniel Șontea la 15 noiembrie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La data de 27 noiembrie 2018, în adresa intimatei Primăria s. Molești, r-nul Ialoveni și intervenienților accesorii ÎP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Ialoveni, Bostănică Anton, Curoșu Victor, Munteanu Zinovia, Jomir Constantin, Bursuc Nina, Balanuța Zinaida, Screabin Irina, Dancineanu Ecaterina, Caraman Vasile, Caraman Iulia, Ciobanu Grigorie, Profir Valentina, Balanuța Ioana au fost expediate copiile recursului declarat de către Șcarevnea Domnica, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, însă părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Materialele dosarului atestă că la 05 aprilie 2018, Șcarevnea Domnica, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Daniel Șontea în baza mandatului seria MA nr. 0317895 din 26 martie 2018, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 martie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni. Suplimentar, a mai indicat recurenta-apelantă că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, le va prezenta ulterior după ce va face cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe (f.d. 171-172, 174).

Prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Șcarevnea Domnica, acordând apelantei termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii respective pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Concomitent, a fost explicat apelantei că în situația în care nu va prezenta în termenul stabilit apelul motivat

acesta nu va fi considerat depus și împreună, cu actele anexate la acesta, va fi restituit (f.d. 178-179).

Se reține că la 31 iulie 2018, Curtea de Apel Chișinău prin intermediul poștei sale electronice a expediat la adresa electronică a reprezentantului recurenteii-apelante Șcarevnea Domnica – avocatul Daniel Șontea: XXXXX, încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău pentru înlăturarea în termenul stabilit - 7 zile de la recepționarea acesteia, neajunsurilor apelului, adică prezentarea apelului motivat, care a fost recepționată de către ultimul tot în aceeași zi – 31 iulie 2018, ora 18<sup>43</sup> (f.d. 180).

Ține de menționat faptul, că adresa electronică sus-menționată de recepționare a corespondenței a fost indicată personal de către avocatul Daniel Șontea în cererea de apel nemotivată.

Prin urmare, recurenta-apelantă Șcarevnea Domnica prin intermediul avocatului Daniel Șontea începând cu 01 august 2018, ziua imediat următoare de la recepționarea încheierii din 14 iunie 2018, până la 07 august 2018, inclusiv, a dispus de timp de a prezenta instanței de apel cererea de apel motivată.

Însă, cu toate acestea reprezentantul recurenteii-apelante Șcarevnea Domnica – avocatul Daniel Șontea a depus cererea de apel motivată abia la 15 august 2018 (f.d. 181-182).

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către Șcarevnea Domnica, cu toate documentele anexate la acesta, din motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 14 iunie 2018, adică în termenul stabilit de 7 zile din momentul recepționării încheierii, nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (f.d. 183-185).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată soluția Curții de Apel Chișinău privind restituirea apelului declarat de către Șcarevnea Domnica prin intermediul reprezentantului său - avocatul Daniel Șontea, or, recurenta-apelantă în termenul stabilit de către instanța de apel nu a prezentat cererea de apel motivată.

De altfel, Șcarevnea Domnica urma să prezinte instanței de apel motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul până la data de 07 august 2018, inclusiv, dar cu toate acestea recurenta-apelantă nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel, prestabilite prin încheierea din 14 iunie 2018, și nu a depus apelul motivat în termenul acordat.

Nu poate fi reținut argumentul reprezentantului recurenteii-apelante Șcarevnea Domnica – avocatul Daniel Șontea, invocat în cererea de recurs, precum că motivul neînlăturării în termenul stabilit de instanța de apel a neajunsurilor cererii de apel a servit faptul că încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la poșta sa electronică la 31 iulie 2018, însă în perioada 29 iulie 2018 – 09 august 2018 dânsul s-a aflat peste hotarele țării în concediul anual de odihnă, neavând acces la poșta sa electronică și abia la 13 august 2018, odată cu revenirea la serviciu, a luat cunoștință de încheierea dată, iar la 15 august 2018 cererea de apel motivată a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău, prin urmare în termenul stabilit de instanța de apel a lichidat toate neajunsurile cererii de apel, care în esență este doar declarativ și vine în contradicție cu actele cauzei.

Or, încheierea din 14 iunie 2018 a fost recepționată de către avocatul Daniel Șontea la 31 iulie 2018, ora 18<sup>43</sup>, acesta având obligația de a verifica, la intervale rezonabile,

scrisorile expediate la adresa electronică indicată personal de către ultimul în antetul cererii de apel nemotivate.

Deși reprezentantul recurenteii-apelante – avocatul Daniel Șontea susține că în perioada 29 iulie 2018 – 09 august 2018 s-a aflat în concediul anual de odihnă, totuși nu a prezentat careva probe confirmative în acest sens.

Faptul anexării la cererea de recurs a xerocopiei pașaportului românesc nu servește ca temei justificativ suficient de a considera că avocatul Daniel Șontea în perioada 29 iulie 2018 – 08 august 2018 s-a aflat anume în concediul anual de odihnă peste hotarele țării.

Mai mult ca atât, perioada aflării peste hotarele țării indicată în cererea de recurs de către reprezentantul recurenteii-apelante Șcarevnea Domnica – avocatul Daniel Șontea (29 iulie 2018 – 09 august 2018) este una contradictorie, având în vedere faptul că reieșind din datele din înscrisul de la f.d. 230, unde sunt menționate datele de ieșire – intrare pe teritoriul Republicii Moldova, ultimul precum că ar fi revenit în țară la data de 08 august 2018 și nu la 09 august 2018.

Pe lângă acestea, chiar însuși înscrisul de la f.d. 230, este unul dubios, în situația în care din acesta nu rezultă că este parte componentă al pașaportului ce aparține avocatului Daniel Șontea, și nu unei altei persoane, fiind xeroxat pe o foaie separată.

Date fiind cele relatate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către Șcarevnea Domnica prin intermediul reprezentantului său – avocatul Daniel Șontea este legală și întemeiată, aceasta omițând în termen să înlăture neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Șcarevnea Domnica prin intermediul reprezentantului său – avocatul Daniel Șontea și a menține încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Șcarevnea Domnica prin intermediul reprezentantului său – avocatul Daniel Șontea.

Se menține încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Dominicăi Șcarevnea împotriva Primăriei s. Molești, r-nul Ialoveni, intervenienți accesorii Întreprinderea Publică „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Ialoveni, Bostânică Anton, Curoșu Victor, Munteanu Zinovia, Jomir Constantin, Bursuc Nina, Balanuța Zinaida,

Screabin Irina, Dancineanu Ecaterina, Caraman Vasile, Caraman Iulia, Ciobanu Grigorie, Profir Valentina, Balanuța Ioana cu privire la restabilirea hotarelor terenului agricol și repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu