

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (V. Chisilița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)
Curtea Supremă de Justiție: (V. Doagă, T. Chișca-Doneva, N. Vascan)

Î N C H E I E R E

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „AKM-Divinus”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „AKM-Divinus” împotriva Băncii Comerciale „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractelor de ipotecă,

împotriva deciziei din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „AKM-Divinus” și s-a menținut încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 09 iunie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „AKM-Divinus” (denumirea prescurtată SRL „AKM-Divinus”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni (denumirea prescurtată BC „EuroCreditBank”SA), prin care a solicitat anularea contractului de ipotecă nr. 1997 din 19 mai 2017 investit cu formulă executorie și a contractului de ipotecă nr. 2000 din 19 mai 2017 investit cu formulă executorie, încheiate între BC „EuroCreditBank” SA și SRL „AKM-Divinus”.

Concomitent cu înaintarea cererii de chemare în judecată, societatea reclamantă a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin interzicerea BC „EuroCreditBank” SA în exercitarea dreptului de ipotecă în baza contractului de ipotecă nr. 1997 din 19 mai 2017 și a contractului de ipotecă nr. 2000 din 19 mai 2017, asupra bunului imobil, situat în xxxx, xxxxx, xxx și anume încăpere nelocativă cu suprafața de 110, 5 m.p., cu numărul cadastral xxxxx și a bunului imobil amplasat în xxxxx, xxxxx și anume, teren pentru construcții cu suprafața de 0, 0477 ha în hotare generale, numărul cadastral xxxxx, casă de locuit individuală situată pe terenul indicat, cu suprafața de 148, 9 m.p., numărul cadastral xxxxx, până la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea din 14 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cererea SRL „AKM-Divinus” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost admisă (f.d.41-45).

Considerând neîntemeiată încheierea instanței de fond, în data de 22 iunie 2017, BC „EuroCreditBank” SA a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și emiterea unei încheieri noi prin care cererea cu privire la asigurarea acțiunii să fie respinsă.

Prin decizia din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de BC „EuroCreditBank” SA și a fost menținută încheierea din 14 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 124-130).

La 19 aprilie 2018, SRL „AKM-Divinus” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii și casarea deciziei contestate.

Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de SRL „AKM-Divinus” (f.d. 188-192).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 10 octombrie 2018 a respins recursul declarat de SRL „AKM-Divinus” și a menținut încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.177-180).

La 06 noiembrie 2018, SRL „AKM-Divinus” a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii de revizuire înaintate, SRL „AKM-Divinus” a menționat că decizia instanței de recurs din 10 octombrie 2018, este neîntemeiată și emisă contrar exigențelor legii. Totodată, a menționat că temeiurile de fapt și de drept în susținerea pretențiilor sale, vor fi expuse ulterior.

Studiind materialele dosarului, cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Reieșind din sensul normei menționate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

După cum atestă actele cauzei, SRL „AKM-Divinus” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de SRL „AKM-Divinus” și s-a menținut încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, decizia a cărei revizuire se cere nu cade sub incidența actelor de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, aceasta a fost emisă în privința unei încheieri care nu se referă la fondul cauzei.

În condițiile speței, Colegiul reține că prezentul litigiu se află la faza de judecare în prima instanță, iar revizuenta nefiind de acord cu soluția de respingere a recursului înaintat de BC „EuroCreditBank” SA împotriva încheierii din 14 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (prin care s-a admis cererea SRL „AKM-Divinus” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii), nu este lipsită de dreptul de a-și expune criticile odată cu contestarea fondului cauzei.

În aceste circumstanțe, actul judecătoresc contestat nu poate fi supus revizuirii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SRL „AKM-Divinus” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „AKM-Divinus” împotriva deciziei din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „AKM-Divinus” împotriva Băncii Comerciale „EuroCreditBank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractelor de ipotecă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan