

## ÎNCHEIERE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Svetlana Iusupova,  
în cauza civilă la cererea înaintată de Irina Covtun către Svetlana Iusupova,  
Alla Steclari, Alexandru Steclari, Vera Steclari cu privire la partajarea bunului  
imobil, încasarea sumei de 31 777 lei cu titlu de sultă, stabilirea modului de  
folosință a terenului aferent casei de locuit, evacuarea pârâților din bucătăria nr. 4  
cu suprafața de XXX m.p. fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea pârâților să  
nu creeze impedimente Irinei Covtun în folosirea bunului imobil, și la cererea  
reconvențională depusă de Svetlana Iusupova către Irina Covtun cu privire la  
partajarea bunului imobil, încasarea sumei de 34 756 lei în calitate de sultă,  
recunoașterea dreptului de proprietate al Svetlanei Iusupova asupra materialelor de  
construcție din care sunt construite construcțiile neautorizate, precum și la cererea  
reconvențională depusă de Alla Steclari către Irina Covtun cu privire la stabilirea  
modului de folosință a spațiului-locativ - încăperea nr. X cu suprafața de XXX  
m.p. și bucătăria cu suprafața de XXX m.p.,

împotriva deciziei din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
admis apelul declarat de Irina Covtun, a fost casată parțial hotărârea din 17  
octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău în partea pretenției privind  
determinarea modului de folosință a terenului aferent construcției, în această parte  
a fost emisă o nouă hotărâre, în rest fiind menținută hotărârea primei instanțe,

### c o n s t a ț ă:

La 11 august 2006, Irina Covtun a înaintat o acțiune civilă împotriva Svetlanei  
Iusupova, Allei Steclari, Alexandru Steclari și Verei Steclari, solicitând partajarea  
imobilului: casa de locuit individuală, situată în XXX, prin atribuirea în beneficiul  
Irinei Covtun a următoarelor încăperi, odaia locativă nr. X cu suprafața de XXX  
m.p., coridor nr. X cu suprafața de XXX m.p., bucătăria nr. X cu suprafața de XXX  
m.p., în total XXX m.p, iar Svetlanei Iusupova odaia locativa nr.X cu suprafața de  
XXX m.p. și o sultă de 31 777 lei; stabilirea modului de folosință a terenului  
aferent casei de locuit individuale, situată în XXX, prin atribuirea în folosința

Irinei Covtun a suprafeței de XXX m.p., iar Svetlanei Iusupova a suprafeței de XXX m.p., conform anexei nr. X la raportul de expertiză CNEJ nr. XXX, evacuarea, fără acordarea altui spațiu locativ, din bucătăria nr. X, cu suprafața de XXX m.p. a pârâților Svetlana Iusupova, Alla Steclari, Alexandru Steclari, Vera Steclari împreună cu toți membrii minori ai familiei acestora, obligarea pârâților de a nu crea impedimente reclamantei în folosința bunului imobil conform cerințelor înaintate, precum și încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul reclamantei a sumei de 7 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constituită din suma de 3 100 lei cu titlu de taxă pentru efectuarea expertizei, suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În motivarea acțiunii Irina Covtun a invocat că, imobilul situat în XXX, cu suprafața de XXX m.p., aparține cu drept de proprietate comună pe cote-părți reclamantei Irina Covtun - 5/6 din imobil și pârâtei Svetlana Iusupova - 1/6 din imobil, iar prezenta acțiune a fost înaintată din cauza conflictelor care au apărut în legătură cu modul de utilizare a imobilului în cauză.

Astfel, conform Raportului de expertiză CNEJ nr. XXX, Svetlanei Iusupova îi aparține cota ideală de XXX m.p. și urmează să i se atribuie încăperea locativă nr. X cu suprafața de XXX m.p., iar Irinei Covtun urmează să i se atribuie celelalte încăperi cu suprafața totală de XXX m.p. Astfel, realizarea acestei variante de partajare, conform Raportului de expertiză CNEJ enunțat, este posibilă cu respectarea următoarelor condiții: înzidirea golului de ușă din bucătăria nr. X, spargerea peretelui și instalarea ușii în coridorul nr. X, spargerea golului de fereastră din odaia locativă nr. X și instalarea ușii. De asemenea, experții au stabilit modul de folosință al terenului aferent casei partajate, prin atribuirea în beneficiul Irinei Covtun a suprafeței de XXX m.p., iar în beneficiul Svetlanei Iusupova a suprafeței de XXX m.p., conform anexei nr. X la Raportul de expertiză CNEJ nr. XXX. La fel, s-a stabilit că urmează a fi efectuată egalarea cotelor, odată ce cota ideală ce aparține Svetlanei Iusupova este de XXX m.p., însă acesteia i se va atribui încăperea locativă nr. X cu suprafața de XXX m. p., cu obligarea achitării sumei de 31777 lei.

În ceea ce privește capătul de cerere cu privire la evacuarea locatarilor din bucătăria nr.X4 cu suprafața de XXX m.p., odată cu partajarea casei de locuit situate în XXX, reclamanta a precizat că încăperea dată poate fi atribuită în proprietatea exclusivă a Irinei Covtun, aceasta fiind în drept să ceară evacuarea din încăperea dată a persoanelor care o ocupă ilegal și contrar voinței proprietarului.

Pe parcursul judecării cauzei, Piotr Iusupov a înaintat către Ecaterina Covtun și Irina Covtun o cerere reconvențională, pe care ulterior a completat-o printr-o cerere suplimentară, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcțiilor A-X (spațiu locativ – XXX m.p.), A-X (nelocativ (coridor) - XXX m.p., A2-X (spațiu locativ - XXX m.p., AX (spațiu nelocativ - XXX m.p.), 1, 2, 4, 6, 7, 8, II, IV, situate în XXX, precum și recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului de pământ care îl posedă.

În motivarea acțiunii reconvenționale, Piotr Iusupov a invocat că, la 27 octombrie 1995, a cumpărat de la Pavel Covtun imobilul din XXX, compus din următoarele construcții: A-X (spațiu locativ - XXX m.p.), A-4 (nelocativ (coridor) – XXX m.p., A2-X (spațiu locativ - XXX m.p.), AX (spațiu nelocativ - XXX m.p.), 1, 2, 4, 6, 7, 8, II, IV. Astfel, împreună cu familia sa locuiește în imobilul

cumpărat, de la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare enunțat, însă în anul 2005 a aflat că de fapt pe numele său a fost înregistrată o cotă-parte mai mică decât cea pe care a cumpărat-o.

Prin încheierea din 12 martie 2007 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost dispusă efectuarea la fața locului a expertizei tehnice de către Laboratorul de expertize judiciare de pe lângă Ministerul Justiției al RM, cu citarea obligatorie a părților întru elucidarea întrebărilor indicate în încheiere.

La 29 mai 2009, în Secția Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost înregistrat Raportul de Expertiză nr. XXX, potrivit căruia, au fost acordate concluzii asupra întrebărilor indicate în încheierea instanței, propunând modalitatea de partajare a casei de locuit și considerând că anume varianta propusă urmează a fi luată în considerație de instanță la pronunțarea hotărârii (f.d. 114, 115-133, vol. I).

Pe parcursul examinării pricinii, Ecaterina Covtun și Irina Covtun au intervenit cu cerere o suplimentară la cererea de chemare în judecată adresată către Petru Iusupov, Svetlana Iusupova, Alla Steclari, Alexandru Steclari, Cristina Iusupova și Vladimir Fedotov, solicitând instanței de judecată recunoașterea dreptului de proprietate al Ecaterinei Covtun și Irinei Covtun asupra casei de locuit nr. XXX, și anume: odaia nr. X2 cu suprafața de XXX m.p., odaia-bucătărie nr. X cu suprafața de XXX m.p. și coridorul nr. X cu suprafața de XXX m.p., potrivit anexei nr. 1 la raportul de expertiză; atribuirea lui Petru Iusupov odaia nr. X cu suprafața de XXX m.p., încasarea de la Petru Iusupov în folosul Ecaterinei Covtun și Irinei Covtun a sumei de 31 777 lei cu titlu de sultă, evacuarea pârâților din odaia-bucătărie nr. X cu suprafața de XXX m.p.; obligarea lui Petru Iusupov să închidă ieșirea odaia-bucătărie nr. X în odaia nr. X, demolarea peretelui și instalarea unei uși în coridorul nr. X; obligarea pârâtului Petru Iusupov de a-și crea ieșire din odaia nr. X și a-și instala ușă; stabilirea modului de folosință a terenului prin stabilirea hotarelor, recunoscând după Ecaterina Covtun și Irina Covtun terenul cu suprafața de XXX m.p., iar după pârâtul Petru Iusupov terenul cu suprafața de XXX m.p. potrivit anexei nr. 2 la raportul de expertiză. Totodată, reclamantele au solicitat încasarea din contul lui Petru Iusupov a tuturor cheltuielilor de judecată, constituite din suma achitată pentru efectuarea expertizei în mărime de 3 100 lei, achitarea taxei de stat în sumă de 100 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, iar în total suma de 8 200 lei.

Ulterior, Irina Covtun a depus o cerere de concretizare a pretențiilor sale față de Petru Iusupov, Svetlana Iusupova, Alla Steclari, Alexandru Steclari, Cristina Iusupova, Vladimir Fedotov, Anatolii Boguslavschi și Calina Starițina, indicând în calitate de reclamant doar numele său, în legătură cu faptul că prin contractul de donație nr. 3947 din 06 mai 2010, autentificat de notarul privat Natalia Izdebschi, a devenit proprietarul a 2/3 din bunul imobil situat în XXX, constituit din terenul pentru construcții cu suprafața totală de XXX ha, cu nr. cadastral XXX și casa de locuit individuală cu nr. cadastral nr. XXX, cu suprafața totală de XXX m.p., cu anexele cu nr. cadastral XXX, cu suprafața totală de XXX m.p.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor, Irina Covtun a invocat că pârâții ocupă în mod ilegal și samavolnic jumătate din casa de locuit și construcțiile accesorii, pe cea mai mare suprafață a lotului de teren, deși dețin în

proprietate doar 1/6 cotă-parte din imobilul dat. Consideră că familia Iusupov, prin acțiunile sale, îi încalcă grav dreptul său de proprietate.

Prin încheierea din 14 decembrie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, procesul civil în prezenta cauză a fost suspendat, până la determinarea succesorului în drepturi al persoanei ieșite din proces.

Prin încheierea din 24 aprilie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, procesul în prezenta pricină a fost reluat.

Pe parcursul examinării cauzei, avocatul Artur Tarlapan, în interesele Irinei Covtun, a depus o cerere de concretizare a pretențiilor ultimei, prin care a solicitat admiterea acțiunii de bază cu privire la partajarea bunului imobil și evacuarea locatarilor; partajarea casei de locuit situată în XXX, prin atribuirea în natură în folosul Irinei Covtun a încăperilor cu suprafața de XXX m.p., iar pârâților Petru Iusupov și Svetlana Iusupova a încăperii cu suprafața de XXX m.p., conform anexei nr. 1 la Raportul de expertiză CNEJ nr. XXX; obligarea pârâților Petru Iusupov și Svetlana Iusupova la înzidirea golului de ușă din bucătăria nr. X, demolarea peretelui și instalarea ușii în coridor nr. X, spargerea golului de fereastră din odaia locativă nr. X și instalarea ușii; încasarea de la pârâți a sumei de 31 777 lei cu titlu de sultă, în vederea egalării cotelor; determinarea modului de folosință a terenului aferent casei de locuit individuale situate în XXX, prin atribuirea în beneficiul Irinei Covtun a suprafeței de XXX m.p., iar în beneficiul pârâților - a suprafeței de XXX m.p., conform anexei nr. 2 la Raportul de expertiză CNEJ nr. XXX; evacuarea pârâților împreună cu membrii minori ai familiei acestora din bucătăria nr. X cu suprafața de XXX m.p. fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea de la pârâții Petru Iusupov și Svetlana Iusupova în folosul Irinei Covtun a sumei de 8 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, formată din taxa de stat în sumă de 100 lei, cheltuielile pentru efectuarea expertizei în sumă de 3 100 lei și 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, precum și respingerea acțiunii reconvenționale depuse de Petru Iusupov, ca fiind neîntemeiată.

La aceeași dată, partea reclamantă a depus o cerere prin care a renunțat la pretențiile sale față de Anatolii Boguslavschi și Galina Starițina, motivând-o prin faptul că primul a decedat în anul 2009, iar Galina Starițina se află de mult timp în afara țării.

La 29 iunie 2012, Irina Covtun a depus o altă cerere prin care a refuzat la pretențiile sale față de Vladimir Fedotov și a solicitat pronunțarea unei încheieri de încetare a procesului în partea ce ține de pretențiile față de ultimul.

Prin hotărârea din 29 iunie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de Irina Covtun a fost admisă parțial, fiind atribuite în natură Irinei Covtun din casa de locuit lit. A, situată în XXX, suprafața de XXX m.p. și anume coridorul nr. X cu suprafața de XXX m.p., odaia locativă nr. X, cu suprafața de XXX m.p., bucătăria nr. X, cu suprafața de XXX m.p., iar pârâților Petru Iusupov și Svetlana Iusupova - încăperea nr. X, cu suprafața de XXX m.p. A fost obligată Irina Covtun, Petru Iusupov, Svetlana Iusupova la zidirea golului de ușă din bucătăria nr. X, iar Petru Iusupov și Svetlana Iusupova, la spargerea peretelui și instalarea ușii în coridorul nr. X, spargerea golului de fereastră din odaia locativă nr. X și instalarea ușii. A fost încasat de la Petru Iusupov și Svetlana Iusupova sulta în sumă de 31 777 lei. A fost dispusă evacuarea lui Petru Iusupov, Svetlana Iusupova, Cristina Iusupova, Alla Steclari, Alexandru

Steclari împreună cu membrii minori ai familiei, din bucătăria nr. X, cu suprafața de XXX m.p., fără acordarea altui spațiu locativ. A fost dispusă încasarea în mod solidar de la Petru Iusupov și Svetlana Iusupova în folosul Irinei Covtun cheltuielile de judecată constituite din 3 100 lei cu titlu de taxă de stat, achitată pentru efectuarea expertizei, 4 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat. Capătul de cerere privind determinarea modului de folosință al terenului aferent imobilului situat în XXX, prin atribuirea Irinei Covtun a suprafeței de XXX m.p., iar lui Petru Iusupov și Svetlana Iusupova a suprafeței de XXX m.p. - a fost respins. S-a respins cererea reconvențională depusă de către Petru Iusupov către Irina Covtun și Ecaterina Covtun privind recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune și recunoașterea dreptului de proprietate și folosință asupra terenului aferent. S-a încasat de la Petru Iusupov, Svetlana Iusupova, Cristina Iusupova, Alla Steclari și Alexandru Steclari, taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 1 353 lei.

La 05 septembrie 2012, Petru Iusupov și Svetlana Iusupov au declarat apel asupra hotărârii din 29 iunie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, precum și scutirea de la plata taxei de stat.

La 07 septembrie 2012, Alla Steclari și Alexandru Steclari au declarat apel asupra hotărârii din 29 iunie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, solicitând instanței casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei la rejudecare, precum și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin decizia din 05 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, apelurile declarate de Svetlana Iusupova, Petru Iusupov, Alla Steclari și Alexandru Steclari au fost admise, fiind casată hotărârea din 29 iunie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, iar cauza remisă spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Astfel, în urma remiterii cauzei la rejudecare, Irina Covtun a depus o nouă cerere de chemare în judecată către Petru Iusupov, Svetlana Iusupova, Alla Steclari, Alexandru Steclari și Vera Steclari solicitând instanței admiterea cererii, partajarea bunului imobil: casa de locuit individuală situată în XXX, atribuind Irinei Covtun odaia locativă nr. X, cu suprafața de XXX m.p.; coridorul nr. X, cu suprafața de XXX m.p., bucătăria nr. X, cu suprafața de XXX m.p., și lui Petru Iusupov să îi fie atribuită odaia locativă nr. X cu suprafața de XXX m.p., cu efectuarea replanificărilor conform Raportului de expertiza CNEJ nr. XXX; stabilirea modului de folosință a terenului aferent casei de locuit, nr. cadastral XXX, cu suprafața de XXX ha, atribuind Irinei Covtun terenul cu suprafața de XXX m.p., iar lui Petru Iusupov - XXX m.p., conform anexei nr. 2 la Raportul de Expertiză CNEJ nr. XXX; evacuarea, fără acordarea altui spațiu locativ, din încăperea nr. X4, cu suprafața de m.p., a lui Petru Iusupov, Svetlana Iusupova, Alla Steclari, Alexandru Steclari și Vera Steclari, cu toți membrii minori ai familiei; obligarea părților să nu creeze impedimente reclamantei în folosința bunului imobil conform cerințelor înaintate și încasarea în mod solidar de la părți în folosul reclamantei a cheltuielilor de judecată în sumă de 7 200 lei (3 100 lei - cheltuieli pentru expertiză, 100 lei - taxă de stat și 4 000 lei - cheltuieli de asistență juridică).

La 12 decembrie 2013, Petru Iusupov și Svetlana Iusupova au înaintat cerere reconvențională către Irina Covtun, prin care au solicitat instanței stabilirea modului de folosință și partajarea în natură a imobilului cu nr. cadastral XXX, situat în XXX, care aparține cu drept de proprietate comună pe cote-părți lui Petru Iusupov, Svetlanei Iusupova și Irinei Covtun, după cum urmează: - lui Petru Iusupov și Svetlana Iusupova de atribuit în natură, cu drept de proprietate privată încăperea nr. X cu suprafața de XXX m.p. și bucătăria nr. X cu suprafața de XXX m.p.; - Irinei Covtun de atribuit în natură cu drept de proprietate privată coridorul nr. X cu suprafața de XXX m.p. și odaia locativa nr. X cu suprafața de XXX m.p. Au mai solicitat Petru Iusupov și Svetlana Iusupova încasarea din contul lor în folosul Irinei Covtun, cu titlu de sultă, suma de 34 756 lei.

În motivarea acțiunii reconvenționale, Petru Iusupov și Svetlana Iusupova au invocat că, din momentul cumpărării de către aceștia în anul 1995 a cotei-părți din imobilul enunțat, ei locuiesc în încăperea nr. X cu suprafața de XXX m.p. și bucătăria nr. X cu suprafața de XXX m.p., iar Irina Covtun ocupă coridorul nr. X cu suprafața de XX m.p. și odaia locativa nr. X cu suprafața de XXX m.p. Susțin că încăperile enunțate au fost separate anterior momentului procurării de către aceștia a imobilului. Astfel, Petru Iusupov și Svetlana Iusupova ocupă de fapt cu XXX m.p. mai mult decât cota-parte ce le aparține, fapt stabilit și prin raportul de expertiză anexat la dosar, iar prin urmare, solicită transmiterea în natură a încăperilor pe care le ocupă realmente, contra unei sulte în sumă de 34 756 lei.

Prin încheierea din 21 mai 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cererea reconvențională depusă de Petru Iusupov și Svetlana Iusupova a fost primită în procedură.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de Irina Covtun a fost admisă parțial și dispusă partajarea imobilului în natură - casa de locuit, situată în XXX, prin atribuirea în beneficiul Irinei Covtun a următoarelor încăperi, odaia locativa nr. X cu suprafața de XXX m.p., coridorul cu nr. X cu suprafața de XXX m.p., bucătăria nr. X cu suprafața de XXX m.p., în total suprafața de XXX m.p., ce constituie 70,28 % din cota-reală. S-au evacuat fără acordarea altui spațiu locativ din bucătăria nr. X cu suprafața de XXX m.p. Svetlana Iusupova, Alia Steclari, Alexandru Steclari și Vera Steclari împreună cu toți membrii minori ai familiilor acestora. A fost obligată Svetlana Iusupova, Alia Steclari, Alexandru Steclari și Vera Steclari să nu creeze impedimente Irinei Covtun în folosința bunului imobil casa de locuit, situată în XXX, atribuită Irinei Covtun. A fost dispusă partajarea în natură a imobilului - casa de locuit situată XXX, prin atribuirea în beneficiul Svetlanei Iusupova a încăperii - odaia locativă nr. X, cu suprafața de XXX m.p., ce constituie 29,72 % din cota reală. S-a încasat de la Svetlana Iusupova în beneficiul Irinei Covtun o sultă în sumă de 31 777 lei. A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Irina Covtun privind stabilirea modului de folosință a sectorului de teren aferent imobilului situat în XXX, cu suprafața totală de XXX m.p., prin atribuirea în folosința Irinei Covtun a suprafeței de XXX m.p., iar Svetlanei Iusupova, prin atribuirea suprafeței de XXX m.p. A fost încasat din contul Irinei Covtun și de la Svetlana Iusupova în folosul statului taxa de stat în sumă a câte 476,65 lei de la flecare. Cererea reconvențională înaintată de Svetlana Iusupova a fost admisă parțial, în partea ce tine de partajarea în natură a

imobilului - casa de locuit, situată în XXX, prin atribuirea în natură, cu titlu de proprietate privată încăperea locativă cu nr. X, cu suprafața de XXX m.p. Svetlanei Iusupova, în rest pretențiile Svetlanei Iusupova au fost respinse ca fiind neîntemeiate. Cererea reconvențională înaintată de către Alla Steclari a fost respinsă integral, ca fiind neîntemeiată. A fost încasat din contul Svetlanei Iusupova în folosul Irinei Covtun cheltuielile de judecată în sumă de 3 100 lei, cu titlu de taxă achitată pentru efectuarea expertizei și suma de 4 000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 24 octombrie 2016, Irina Covtun a declarat apel, solicitând instanței admiterea apelului, casarea hotărârii din 17 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în partea ce ține de respingerea capătului de cerere privind stabilirea modului de folosință a terenului aferent casei de locuit individuale în XXX, și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cerința de stabilire a modului de folosință a terenului casei de locuit individuale, situate în XXX.

La 16 noiembrie 2016, Svetlana Iusupova a declarat apel asupra hotărârii din 17 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La 16 noiembrie 2016, invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, Alla Steclari a declarat apel asupra hotărârii din 17 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, solicitând instanței admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și admiterea cererii reconvenționale. La aceeași dată, Alla Steclari și Alexandru Steclari au depus cereri de alăturare la apelul declarat de Svetlana Iusupova, indicând că motivele de fapt și de drept sunt aceleași. Tot la 16 noiembrie 2016, Alexandru Steclari a mai depus o cerere de alăturare la apelul declarat de Alla Steclari, indicând că motivele de fapt și de drept sunt aceleași.

Prin încheierea din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Artur Tarlapan în interesele Irinei Covtun și cererii de apel declarate de Alla Steclari, pe motiv că, în cererile de apel nu au fost indicate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile și probele invocate în susținerea apelului, precum și nu au fost anexate dovezile de achitare a taxelor de stat în cuantumul indicat, apelantelor fiindu-le acordat termen până la 31 ianuarie 2017, ora 16:00 pentru a lichida neajunsurile menționate.

La 24 ianuarie 2017, Irina Covtun, conformându-se încheierii instanței de apel de a nu da curs cererilor de apel, a înregistrat în Secția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată, în conținutul căreia a indicat motivele de fapt și de drept în susținerea argumentelor sale, anexând bonul de plată al taxei de stat în mărime de 75 lei, prin urmare apelul declarat de Irina Covtun a fost pus pe rol.

Prin încheierea din 21 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial cererea Svetlanei Iusupova cu privire la scutirea de plata taxei de stat, s-a scutit parțial de la plata taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 50% din suma taxei de stat ce rezultă din pretențiile înaintate în apel, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantei termen pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat până la data de 15 aprilie 2017.

Prin încheierea din 21 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantei Alla Steclari privind prelungirea termenului de lichidare a neajunsurilor cererii de apel, cererea de apel fiind restituită.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, avocatul Andrei Roșca, în interesele Svetlanei Iusupova, la 04 aprilie 2017 a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea problemei în fond privind scutirea integrală de la plata taxei de stat.

Prin decizia din 07 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Svetlana Iusupova și menținută încheierea din 21 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 21 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de Alla Steclari și Alexandru Steclari împotriva încheierii din 31 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alla Steclari și s-a prelungit termenul de lichidare a neajunsurilor cererii de apel.

Prin încheierea din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către avocatul Andrei Roșca, în interesele Svetlanei Iusupova cu toate înscrisurile anexate la acesta, din motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 21 martie 2017, și anume nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat.

La 09 octombrie 2017, Svetlana Iusupova a declarat recurs împotriva încheierii din 26 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 20 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Svetlana Iusupova și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017.

Prin decizia din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Irina Covtun, a fost admis. S-a casat parțial hotărârea din 17 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în partea respingerii cererii de chemare în judecată înaintată de Irina Covtun către Svetlana Iusupova, Alla Steclari, Alexandru Steclari, Vera Steclari privind determinarea modului de folosință a terenului aferent imobilului situat în XXX, cu suprafața totală de XXX m.p., prin atribuirea Irinei Covtun a suprafeței de XXX m.p., iar lui Piotr Iusupov și Svetlanei Iusupova a suprafeței de XXX m.p., fiind emisă o hotărâre nouă în această parte, potrivit căreia a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Irina Covtun către Svetlana Iusupova, Alla Steclari, Alexandru Steclari, Vera Steclari, în partea determinării modului de folosință al terenului aferent imobilului situat în XXX, cu suprafața totală de XXX m.p., prin atribuirea Irinei Covtun a suprafeței de XXX m.p., iar lui Piotr Iusupov și Svetlanei Iusupova a suprafeței de XXX m.p. S-a stabilit modul de folosință a terenului aferent imobilului situat în XXX, cu suprafața totală de XXX m.p., prin atribuirea Irinei Covtun a suprafeței de XXX m.p., iar Svetlanei Iusupova a suprafeței de XXX m.p., conform anexei nr. 2 la Raportul de expertiză CNEJ nr. XXX. În rest, hotărârea din 17 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost menținută. S-au încasat din contul Svetlanei Iusupova, Allei Steclari, Alexandru Steclari, Verei Steclari, în mod solidar, în beneficiul Irinei Covtun cheltuielile de judecată suportate în instanța de apel în sumă totală de 2075 (două mii șaptezeci și cinci lei).

Pentru a decide astfel, pornind de la faptul că apelanta Irina Covtun, contestă hotărârea instanței de fond doar în partea respingerii cererii de chemare în judecată

înaintată de Irina Covtun către Svetlana Iusupova, Alla Steclari, Alexandru Steclari, Vera Steclari privind determinarea modului de folosință al terenului aferent imobilului situat în XXX, cu suprafața totală de XXX m.p. prin artibuirea Irinei Covtun a suprafeței de XXX m.p., iar lui Piotr Iusupov și Svetlanei Iusupova a suprafeței de XXX m.p, instanța de apel a menționat că consideră necesar de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârii primei instanțe doar în partea contestată.

Astfel, Colegiul a constatat că dreptul de proprietate al Irinei Covtun asupra terenului aferent imobilului litigios se confirmă prin titlurile de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren cu nr. cadastral XXX, înregistrate de către Agenția de Stat Relații Funciare și Cadastru la 02 august 2004 cu nr. 5017/04-01 și 20180/04-01; contractul de donație nr. 3947 din 07 mai 2010, înregistrat de către OCT Chișinău la 16 mai 2010, potrivit căruia Ecaterina Covtun a donat Irinei Covtun 2/3 cotă-parte din bunul imobil situat în XXX; certificatul cu privire la dreptul de moștenire legală nr 1/2-795 din 21 iulie 1980; certificatul cu privire la dreptul de moștenire legală nr. J4-786 din 21 octombrie 1980 și extrasul din registrul bunurilor imobile din 13 ianuarie 2017.

Drept urmare, prin actele anexate la materialele cauzei se confirmă că este înregistrat dreptul de proprietate al Irinei Covtun a cotei-părți de 5/6 atât asupra casei de locuit, cât și asupra terenului aferent, situate în XXX.

Mai mult, potrivit Raportului de expertiză nr. XXX, experții au constatat că varianta optimă de împărțire a sectorului de teren cu suprafața de XXX m.p., este următoarea: lui Piotr Iusupov și Svetlanei Iusupova să li se atribuie XXX m.p., iar Irinei Covtun - suprafața de XXX m.p.

Prin urmare, instanța de apel a admis pretenția Irinei Covtun cu privire la determinarea modului de folosință a terenului aferent imobilului situat în XXX, cu suprafața totală de XXX m.p., prin artibuirea Irinei Covtun a suprafeței de XXX m.p., iar lui Piotr Iusupov și Svetlanei Iusupova suprafeței de XXX m.p. în modul solicitat de apelantă și propus de experți prin Raportul de expertiză nr. XXX (f.d. 126), or potrivit art. 361 alin. (1) din Codul civil, împărțirea bunului proprietate comună pe cote-părți se face în natură, proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar.

La 15 octombrie 2018, Svetlana Iusupova a contestat cu recurs decizia din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei decizii prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată a Irinei Covtun ca tardivă.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Potrivit recurenței, cerința înaintată de Irina Covtun privind determinarea modului de folosire a terenului este depusă cu încălcarea termenului de prescripție extinctivă și urmează a fi respinsă ca tardivă.

La 13 decembrie 2018, Irina Covtun, prin intermediul avocatului Adrian Istrati, a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea acesteia.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Svetlana Iusupova este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 03 iulie 2018, fiind recepționată de recurentă la 15 august 2018 (f.d. 75, vol. IV). Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 15 octombrie 2018, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Svetlana Iusupova.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Svetlana Iusupova.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu,

Judecătorii

Nicolae Craiu,

Svetlana Filincova