

ÎN C H E I E R E

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Mariana Pitic

examinând cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie, cu privire la explicarea încheierii din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de gaj

c o n s t a t ă :

La 11 aprilie 2014, SRL „Rinax-TVR” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sacolit-Com”, intervenient accesoriu BC „Energbank” SA, solicitând declararea nulității contractului de gaj fără număr din 28 octombrie 2013 încheiat între SRL „Sacolit-Com” și BC „Energbank” SA, radierea din Registrul gajului bunurilor mobile a înscrisurilor făcute în baza contractului de gaj din 28 octombrie 2013 și încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea din 30 septembrie 2014 a Judecătoriei Taraclia, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2014 a Judecătoriei Taraclia, a fost admisă cererea BC „Energbank” SA privind recunoașterea și intervenirea în calitate de copârât.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Taraclia din 30 septembrie 2014, BC „Energbank” SA a contestat-o cu recurs.

Prin încheierea din 15 decembrie 2014 a Curții de Apel Cahul, s-a restituit cererea de recurs depusă de către BC „Energbank” SA din motiv că încheierea primei instanțe de admitere a cererii privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu, nu se supune recursului.

La 23 ianuarie 2015, BC „Energbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 15 decembrie 2014 a Curții de Apel Cahul.

Prin decizia din 04 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de BC „Energbank” SA împotriva încheierii din 15 decembrie 2014 a Curții de Apel Cahul.

La 22 mai 2015, SRL „Sacolit-Com” a depus revizuire împotriva încheierii din 15 decembrie 2014 a Curții de Apel Cahul.

Prin încheierea din 08 septembrie 2015 a Curții de Apel Cahul, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a SRL „Sacolit-Com” împotriva încheierii din 15 decembrie 2014 a Curții de Apel Cahul.

La 24 septembrie 2015, BC „Energbank” SA a contestat cu recurs încheierea din 08 septembrie 2015 a Curții de Apel Cahul.

Prin decizia din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de BC „Energbank” SA și s-a menținut încheierea din 08 septembrie 2015 a Curții de Apel Cahul.

La 13 ianuarie 2016, SRL „Sacolit-Com” a declarat recurs împotriva încheierii din 08 septembrie 2015 a Curții de Apel Cahul.

Prin decizia din 10 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de SRL „Sacolit-Com” și s-a menținut încheierea din 08 septembrie 2015 a Curții de Apel Cahul.

La 21 august 2017, BC „Energbank” SA a depus cerere de corectare a greșelilor din decizia din 10 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, solicitând corectarea greșelii ce ține de calitatea procesuală a BC „Energbank” SA și anume, din „intervenient accesoriu” în „copârât”.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea BC „Energbank” SA cu privire la corectarea greșelilor din decizia din 10 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, fiind corectată greșeala din decizia din 10 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, prin indicarea corectă a calității procesuale a BC „Energbank” SA din „intervenient accesoriu” în „copârât”.

La 15 februarie 2018 și 22 februarie 2018, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” - Melnic Vitalie, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea încheierii și reținerea cauzei pentru o examinare nouă, cu respingerea cererii BC „Energbank” SA privind schimbarea calității procesuale din „intervenient accesoriu” în „copârât”.

Prin încheierea din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL „Sacolit-Com” - Melnic Vitalie împotriva încheierii din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La 12 iulie 2018, lichidatorul SRL „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiției.

În susținerea cererii a invocat că în timpul ce urmează SRL „Sacolit-Com” va fi dizolvată și radiată ca subiect de drept din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

A notat că necesitatea explicării dispozitivului și a părții motivate a încheierii din 06 iunie 2018, a apărut deoarece, pretențiile reclamantului sunt îndreptate doar față de SRL „Sacolit-Com”, iar față de BC „Energbank” SA reclamantul pretenții, nu are.

La fel, a menționat că schimbarea calității procesuale a BC „Energbank” SA a creat impedimente judiciare și astfel sunt în imposibilitate de a înceta procesul de judecată față de un pârât care nu va mai exista ca persoană juridică.

În opinia lichidatorului SRL „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie, soluția instanței prin care a fost admisă cererea BC „Energbank” SA de corectare a calității procesuale și de respingere a cererii de revizuire au creat necesitatea explicării sensului, extinderii și aplicării dispozitivului și a părții motivante a încheierii din 06 iunie 2018.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 251, alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

În speță, prin încheierea din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL „Sacolit-Com”, Melnic Vitalie împotriva încheierii din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea BC „Energbank” SA cu privire la corectarea greșelilor din decizia din 10 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, fiind corectată greșeala din decizia din 10 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, prin indicarea corectă a calității procesuale a BC „Energbank” SA din „intervenient accesoriu” în „copârât”.

Astfel, reieșind din normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea cu privire la explicarea încheierii din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, or atât din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Prin încheierea din 06 iunie 2018, Curtea Supremă de Justiție a examinat cererea de revizuire, formulată în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, adică, a fost investita doar ca instanță de control pentru a verifica legalitatea și temeinicia încheierii din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Colegiul punctează că în încheiere sunt indicate clar normele legale care au stat la baza adoptării soluției, constatările expuse fiind certe și explicite, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de lichidatorul SRL „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie cu privire la explicarea încheierii din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie cu privire la explicarea încheierii din 06 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de gaj.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

judecători

Valeriu Doagă

Dumitru Mardari

Mariana Pitic