

dosarul nr. 2rh-4/19

prima instanță: Judecătoria Florești (A.Toderaș)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (D.Pușca, A.Rotaru, E.Rățoi)
instanța de recurs: Sv.Filincova, G.Stratulat, Iu.Bejenaru

Î N C H E I E R E

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de către Tîron Victor,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Casapciuc împotriva Societății cu răspundere limitată „Agrovism”, Andrei Tîron, Valentina Tîron, Leonid Tîron, Oficiul cadastral teritorial Florești, notarul public Svetlana Burduja și notarul public Iadviga Buzu cu privire la declararea nulității contractelor, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii cu privire la dreptul de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă

La 18 septembrie 2012, Veaceslav Casapciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agrovism”, Andrei Tîron cu privire la declararea nulității contractelor.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin hotărârea din 10 iulie 2012 a Judecătoriei Florești a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Agrovism” și s-a constatat nul contractul de vânzare-cumpărare a cotelor valorice din 17 martie 2011, încheiat între Veaceslav Casapciuc ca cumpărător și un grup de pârâți din satul Zarojeni, r-nul. Florești.

A susținut reclamantul Veaceslav Casapciuc că nefiind de acord cu hotărârea din 10 iulie 2012 a Judecătoriei Florești, la 20 iulie 2012 a depus cerere de apel, iar ulterior, Andrei Tîron a solicitat evacuarea și transmiterea în mod benevol a bunurilor aflate în litigiu, motivând că aceste bunuri îi aparțin în temeiul contractului de donație încheiat cu SRL „Agrovism”, refuzând însă să prezinte copia contractului dat.

A menționat că în cadrul dosarului dat a fost emisă o încheiere privind aplicarea sechestrului pentru asigurarea acțiunii.

A declarat că după ce a primit în mod ilegal hotărârea din 10 iulie 2012 și evitând procedura de executare, pârâțul a prezentat-o la OCT Florești pentru ridicarea sechestrului. Astfel, OCT Florești, considerând că hotărârea devenise irevocabilă și neverificând prezența sau absența apelului a ridicat sechestrul aplicat pe bunuri.

A solicitat reclamantul constatarea nulității contractului de înstrăinare încheiat între SRL „Agrovism” și Andrei Tîron cu privire la înstrăinarea bunurilor care sunt obiectul litigiului amplasate în s. Zarojeni, r-nul. Florești.

La 19 septembrie 2012, Veaceslav Casapciuc a depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de pârât a OCT Florești și constatarea nulității înscrierii dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile pe numele SRL „Agrovism” în baza hotărârii din 10 iulie 2012 a Judecătoriei Florești.

La 27 noiembrie 2012, Veaceslav Casapciuc a depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de pârât a Valentinei Tîron și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare încheiat între SRL „Agrovism” și Valentina Tîron, a contractului de donație încheiat între Valentina Tîron și Andrei Tîron și reînscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate după proprietarul Veaceslav Casapciuc.

La 08 aprilie 2013, reclamantul a depus cerere suplimentară prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de pârâți a lui Leonid Tîron și a notarilor publici Svetlana Burduja și Iadvisa Buzu.

În cadrul examinării cauzei reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor conform căreia a solicitat încasarea de la Valentina Tîron și Leonid Tîron a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 6051 de lei.

Prin hotărârea din 24 octombrie 2013 a Judecătoriei Florești acțiunea a fost admisă, a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 8834 din 20 august 2012 încheiat între Victor Tîron și Valentina Tîron, căsătorită cu Leonid Tîron, deși în dispozitivul hotărârii vânzătorul SRL „Agrovism” nu a fost menționat, aceasta fiind o eroare, autentificat de notarul public Svetlana Burduja; a fost declarat nul contractul de donație a bunurilor imobile nr. 3671 din 30 august 2012 încheiat între Leonid Tîron, Valentina Tîron și Andrei Tîron, autentificat de notarul public Iadvisa Buzu; a fost obligat OCT Florești filiala ÎS „Cadastru” să radieze din Registrul bunurilor imobile datele înscrise în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8834 din 20 august 2012 și în baza contractului de donație a bunurilor imobile nr. 3671 din 30 august 2012; s-a încasat în mod solidar de la SRL „Agrovism”, Valentina Tîron și Leonid Tîron în beneficiul lui Veaceslav Casapciuc suma de 5451 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată și a fost anulată măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea Judecătoriei Florești din 18 septembrie 2012.

La data de 28 octombrie 2013 reprezentantul apelantului SRL „Agrovism” – Sergiu Guțu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 24 octombrie 2013 a Judecătoriei Florești, prin care se solicită casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea.

Prin încheierea din 11 decembrie 2013 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de reprezentantul apelantului SRL „Agrovism” – Sergiu Guțu și i s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 3313,58 de lei până la 14 ianuarie 2014.

Prin încheierea din 27 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului SRL „Agrovism” – Sergiu Guțu.

La 24 martie 2014 reprezentantul recurentului SRL „Agrovism” – Sergiu Guțu a declarat recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare pentru judecarea apelului.

Prin decizia din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către reprezentantul recurentului SRL „Agrovism” – Sergiu Guțu și s-a menținut încheierea din 27 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți.

La data de 21 noiembrie 2018 Victor Tîron a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost menținută încheierea din 27 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate și remiterea cauzei la rejudecare pentru judecarea cererii de apel.

În motivarea cererii de revizuire Victor Tîron a invocat prevederile art.449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 Cod de procedură civilă, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 Cod de procedură civilă și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Or, conform art.447 Cod de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit.a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).

Din materialele dosarului se atestă că participanți la proces sunt Veaceslav Casapciuc, Societatea cu răspundere limitată „Agrovism”, Andrei Tîron, Valentina Tîron, Leonid Tîron, Oficiul cadastral teritorial Florești, notarul public Svetlana Burduja și notarul public Iadviga Buzu.

La data de 21 noiembrie 2018 Victor Tîron a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost menținută încheierea din 27 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți și anume s-a restituit cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului SRL „Agrovism” – Sergiu Guțu.

Astfel, Colegiul decelează că revizuiantul Victor Tîron nu are împuterniciri de la Societatea cu răspundere limitată „Agrovism”. Iar, în completarea acestei norme de drept, art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prescrie că, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Totodată, rațiunea celor prezentate impune, în mod logic, că în cazul când revizuirea este declarată prin reprezentant, la cererea de revizuire se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În concluzie, ansamblul acestor norme de drept urmăresc scopul legitim al protecției intereselor legale ale persoanei reprezentate, întrucât, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În acest sens, instanța de judecată subliniază că revizuirea este o cale de atac de retractare, distinctă de apel și recurs, care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile, reglementată de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446 -453). Conjunctură relată implică obligația pozitivă a

reprezentantului părții interesate de a confirma prin mandat împuternicirea de a contesta o hotărâre în ordine de revizuire.

În aceste circumstanțe, instanța a stabilit cu certitudine că, la această etapă, revizuirea declarată de Victor Tîron este depusă de o persoană care nu este în drept să-l declare, iar, sub sancțiunea art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pe cale de consecință, instanța de judecată consideră că există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care cererea de revizuire este semnată de o persoană care nu este abilitată cu acest drept în condițiile legii, iar, în principiu, această soluție nu poate fi privită ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, având în vedere circumstanțele determinate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide că revizuirea depusă de Victor Tîron a fost depusă de o persoană care nu este în drept să o depună, urmând a fi considerată inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Victor Tîron, împotriva deciziei din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Casapciuc împotriva Societății cu răspundere limitată „Agrovism”, Andrei Tîron, Valentina Tîron, Leonid Tîron, Oficiul cadastral teritorial Florești, notarul public Svetlana Burduja și notarul public Iadviga Buzu cu privire la declararea nulității contractelor, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii cu privire la dreptul de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru