

DECIZIE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Serghei Baranețchii, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan-Invest” împotriva lui Serghei Baranețchii cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel, ca fiind depusă tardiv,

c o n s t a t ă:

La 20 iunie 2017, SRL „Kirsan-Invest” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Baranețchii, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 3388,55 de euro și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2068 de lei.

Prin hotărârea din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Kirsan-Invest” împotriva lui Serghei Baranețchii cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul lui Serghei Baranețchii datoria în mărime de 3388,55 de euro, cheltuielile de judecată în mărime de 2068 de lei și suma de 246,18 lei pentru citarea publică.

La 25 mai 2018, Baranețchii Serghei, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe prin care a solicitat casarea acesteia în partea încasării penalității și dobânzii de întârziere, cu emiterea în această parte unei hotărâri noi privind respingerea pretențiilor date. Totodată, a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, invocând că de hotărârea contestată a luat cunoștință în data de 25 mai 2018.

Prin încheierea din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată, cererea depusă de către Serghei Baranețchii, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelantului, apelul împreună cu toate documentele anexate.

Nefiind de acord cu încheierea din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, Serghei Baranețchii, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru a declarat recurs, prin care

a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În susținerea recursului declarat, recurentul a notat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, invocând în acest sens că despre examinarea cauzei în primă instanță a aflat întâmplător prin intermediul portalului www.instante.jusctice.md și prin intermediul cancelariei Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni în data de 25 mai 2017.

Totodată, a menționat că la materialele cauzei nu există vreo dovadă a recepționării de către recurent a citațiilor pentru ședințele de judecată sau a dispozitivului hotărârii primei instanțe. Prin urmare, a opinat recurentul că deoarece a luat cunoștință de dispozitivul hotărârii din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, în data de 25 mai 2018, instanța de apel, neîntemeiat a respins cererea privind repunerea în termen a apelului și a restituit apel ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 septembrie 2018, și recepționată la 19 septembrie 2018, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serghei Baranețchii, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru urmează a fi respins din motivele ce succed.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că actul judecătoresc contestat a fost emis în concordanță cu normele de drept procedural pertinente.

În speță, se constată că, prin încheierea din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea apelantului Serghei Baranețchii cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Serghei Baranețchii, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru împotriva hotărârii din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea

instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Astfel, Colegiul susține poziția instanței de apel referitoare la tardivitatea cererii de apel formulate de Serghei Baranetchii, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru, deoarece în conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma citată, Colegiul menționează faptul că dispozitivul hotărârii Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni a fost pronunțat la 24 aprilie 2018 și termenul de atac urmează a fi calculat anume din această zi, și nu din data recepționării copieii dispozitivului în cauză de către apelant, aceasta fiind o interpretare eronată a normelor de procedură, odată ce legiuitorul indică în mod expres momentul în care începe a curge termenul de declarare a apelului.

Respectiv, odată ce recurentul Serghei Baranetchii a fost citat în mod legal de către prima instanță de trei ori (pentru ședințele de judecată din 11 decembrie 2017, 29 decembrie 2017, 05 martie 2018), la fel, a fost citat prin telegramă (f.d. 49) și citat public (f.d. 55), acesta a cunoscut despre existența prezentului litigiu, a fost în drept să se prezinte în ședințele de judecată și a fost obligat să se intereseze de soarta dosarului aflat la examinare în instanță, astfel Colegiul consideră că cerința sa privind repunerea în termen a apelului este neîntemeiată.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolul 6 par. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat. Mai mult, repunerea nejustificată în termen a cererii de apel ar egala cu încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

În conformitate cu art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Serghei Baranețchii, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru, împotriva încheierii din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul de dispoziție al Curții de Apel Chișinău este întemeiat și urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Serghei Baranețchii, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru.

Se menține încheierea din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan-Invest” împotriva lui Serghei Baranețchii cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă

Dumitru Mardari

Mariana Pitic