

Dosarul nr. 2rac-47/19

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) E. Badan-Melnic  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, A. Minciuna, I. Muruianu

## ÎNCHEIERE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Corneliu Pleșca în interesele companiei nerezidente „AF Entreprise Association Incorporated” (Statele Unite ale Americii),

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Corneliu Pleșca în interesele companiei nerezidente „AF Entreprise Association Incorporated” (Statele Unite ale Americii) împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pacific Motors Moldova” cu privire la repunerea în termen, încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei din 9 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins recursul declarat de avocatul Corneliu Pleșca în interesele companiei nerezidente „AF Entreprise Association Incorporated” (Statele Unite ale Americii) și s-a menținut încheierea din 2 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 20 noiembrie 2017, avocatul Pleșca Corneliu, reprezentant al „AF Entreprise Association Incorporated” (SUA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Pacific Motors Moldova” solicitând repunerea în termen a acțiunii, încasarea datoriei contractuale în sumă de 118 579,26 de dolari SUA și a dobânzii de întârziere pentru perioada 2 septembrie 2007 - 5 iunie 2017 în mărime de 166 103,55 de lei.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, și s-a comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile, calculate din momentul recepționării copiei încheierii.

Prin încheierea din 22 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Corneliu Pleșca în interesele „AF Entreprise Association Incorporated” împotriva

SRL „Pacific Motors Moldova” și s-a stabilit ședința de prăgătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 24 aprilie 2018.

Prin încheierea din 2 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de avocatul Corneliu Pleșca în interesele „AF Entreprise Association Incorporated” cu privire la repunerea în termenul de înaintare a acțiunii și s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Corneliu Pleșca în interesele „AF Entreprise Association Incorporated” împotriva SRL „Pacific Motors Moldova” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

La 16 iulie 2018 avocatul Corneliu Pleșca, în interesele „AF Entreprise Association Incorporated”, a declarat recurs împotriva încheierii din 2 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată.

Prin decizia din 9 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de avocatul Corneliu Pleșca în interesele „AF Entreprise Association Incorporated”.

S-a menținut încheierea din 2 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 12 noiembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 149), avocatul Corneliu Pleșca, în interesele „AF Entreprise Association Incorporated”, a declarat recurs solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 9 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 2 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia din 9 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 2 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru sunt neîntemeiate și pasibile de a fi casate.

În conformitate cu art. din 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Corneliu Pleșca în interesele „AF Entreprise Association Incorporated”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art. 440 din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului se plasează pe pagina web a Curții Supreme de Justiție la data emiterii și se transmite tuturor participanților la proces și reprezentanților acestora.

Asupra admisibilității recursului se decide fără prezența participanților la proces sau a reprezentanților acestora, prin emiterea unei încheieri nemotivate despre care se face o mențiune pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

În corespundere cu art. 433 lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Totodată, art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Iar, în conformitate cu art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

În sensul prevederilor legale menționate supra, este de înțeles că recursul declarat împotriva încheierii emise de către prima instanță se examinează de Curțile de apel, iar deciziile emise după examinarea recursurilor împotriva încheierii rămân irevocabile din momentul emiterii.

Conform art. 429 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

Nu pot fi atacate cu recurs:

a) deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac;

b) hotărârile în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374;

c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Astfel, art. 429 din Codul de procedură civilă prevede exhaustiv lista actelor emise de curțile de apel care pot fi atacate cu recurs.

Cu privire la acest aspect, instanța de judecată notează că decizia din 9 octombrie 2018 a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în calitate de instanță de recurs, ceea ce face inaplicabile prevederile art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Drept consecință, instanța de judecată conchide că decizia din 9 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată în procedură de recurs, iar completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu este competent de a examina cererea de recurs declarată de avocatul Corneliu Pleșca în interesele „AF Entreprise Association Incorporated”.

În acest context și în lipsa unor împuțerniciri exprese, Colegiul judiciar relevă că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibilă cererea de recurs în baza prevederilor art. art. 433 lit. a<sup>1</sup>) și art. 440 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere circumstanțele menționate, Colegiul decide în mod unanim că recursul declarat de către avocatul Corneliu Pleșca în interesele „AF Entreprise

Association Incorporated” nu poate fi acceptat spre examinare, urmând a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a<sup>1</sup>) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de avocatul Corneliu Pleșca în interesele companiei nerezidente „AF Entreprise Association Incorporated” (Statele Unite ale Americii).

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Marian Pitic

Dumitru Mardari