

Dosarul nr. 2ra-82/19

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central (S. Slobodzean)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Bîrcă Vera și Bîrcă Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bîrcă Lidia împotriva Bîrcă (Sandu) Vera, intervenienți accesorii Bîrcă Ion, Bîrcă Vitalie și Bîrcă Violeta cu privire la evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ,

împotriva deciziei din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Bîrcă Lidia, a fost casată hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul central și a fost emisă o hotărârea nouă de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 03 februarie 2017 Bîrcă Lidia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bîrcă (Sandu) Vera, intervenienți accesorii Bîrcă Ion, Bîrcă Vitalie și Bîrcă Violeta cu privire la evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că împreună cu fostul soț intervenientul accesoriu Bîrcă Ion, fiica Bîrcă Violeta și feciorul Bîrcă Vitalie în rezultatul privatizării, dețin fiecare cu drept de proprietate câte 1/4 cotă-parte ideală din locuința nr. 3, (str. neidentificată), cu nr. cadastral 8016107.357.01.003 din s. Gălești, r. Strășeni.

Reclamanta a menționat că după desfacerea căsătoriei a plecat la lucru peste hotarele țării, iar Bîrcă Ion a rămas să locuiască în apartamentul în litigiu împreună cu Sandu Vera, cu care se află în relații de concubinaj și care s-a instalat în apartament fără acordul său. Despre acest fapt a aflat recent când a vrut să se întoarcă acasă.

A solicitat evacuarea Verei Sandu din imobil, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 martie 2017 a Judecătoriei Strășeni acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost casată hotărârea 17 martie 2017 a Judecătoriei Strășeni cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2018 a Judecătoriei Strășeni Bîrcă Violeta și Bîrcă Vitalie au fost introduși în procesul civil ca intervenienți accesorii.

Prin hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul central acțiunea a fost respinsă.

Bîrcă Lidia a declarat apel împotriva hotărârii din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Bîrcă Lidia, a fost casată hotărârea din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul central și a fost emisă o hotărârea nouă de admitere a acțiunii; s-a evacuat Bîrcă (Sandu) Vera din locuința nr. 3, (strada neidentificată), cu nr. cadastral 8016107.357.01.003 din com. Gălești, r. Strășeni; s-a încasat de la Bîrcă (Sandu) Vera în beneficiul Lidiei Bîrcă suma de 250 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiate cerințele privind evacuarea din imobil, deoarece s-a constatat lipsa acordului coproprietarului Bîrcă Lidia la instalarea în apartament a unor alte persoane.

La 19 octombrie 2018 Bîrcă Vera și Bîrcă Ion au declarat recurs împotriva deciziei din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că Bîrcă Vera are dreptul să locuiască în imobilul în litigiu în temeiul art. 5 alin. (3) din Legea cu privire la locuințe și art. 424 alin. (2) Cod civil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Bîrcă Vera și Bîrcă Ion, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bîrcă Vera și Bîrcă Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Bîrcă Vera și Bîrcă Ion.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Bîrcă Vera și Bîrcă Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru