

ÎNCHEIERE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Curdoglo Petru împotriva Primarului mun. Ceadâr-Lunga, Primăriei mun. Ceadâr-Lunga, Consiliului municipal Ceadâr-Lunga și Întreprinderii Municipale „Piața Municipală din Ceadâr-Lunga” cu privire la anularea hotărârilor, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

La 04 septembrie 2017 Curdoglo Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului mun. Ceadâr-Lunga, Primăriei mun. Ceadâr-Lunga, Consiliului municipal Ceadâr-Lunga și Întreprinderii Municipale „Piața Municipală din Ceadâr-Lunga” cu privire la anularea hotărârilor, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 martie 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, acțiunea a fost respinsă.

Curdoglo Petru a declarat apel împotriva hotărârii din 31 martie 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 05 octombrie 2017 a Curții de Apel Comrat a fost admis apelul, casată hotărârea din 31 martie 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga cu remiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Prin hotărârea din 24 iulie 2018 a Judecătoriei Comrat, oficiul Ceadâr-Lunga, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și ca tardivă.

Curdoglo Petru a declarat apel împotriva hotărârii din 24 iulie 2018 a Judecătoriei Comrat, oficiul Ceadâr-Lunga, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, invocând prevederile art. 49 alin. (2) Cod de procedură civilă, dosarul a fost expediat la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea necesității strămutării cauzei spre examinare în altă instanță de același grad, întrucât în Curtea de Apel Comrat nu este posibil de a forma completul pentru examinarea cauzei, deoarece

judecătorii Colev G., Curdov A., Starciuc Șt, anterior au participat la examinarea apelului depus de Gherciu D. împotriva hotărârii din 04 august 2014 a Judecătoriei Comrat și prin decizia din 01 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat a fost admis apelul și cauza a fost trimisă spre rejudecare la Judecătoria Comrat în alt complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare a cauzei înaintate de președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiurile invocate în cererea de strămutare a cauzei nu pot fi reținute, deoarece cum rezultă din materialele dosarului, temeiul invocat precum că judecătorii Colev G., Curdov A., Starciuc Șt, anterior au participat la examinarea apelului depus de Gherciu D. împotriva hotărârii din 04 august 2014 a Judecătoriei Comrat și prin decizia din 01 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat a fost admis apelul cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Comrat în alt complet de judecată nu are vreo corelație și incidență cu pricina dedusă judecății.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art.43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același grad depusă de președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Curdoglo Petru împotriva Primarului mun. Ceadâr-Lunga, Primăriei mun. Ceadâr-Lunga, Consiliului municipal Ceadâr-Lunga și Întreprinderii Municipale „Piața Municipală din Ceadâr-Lunga” cu privire la anularea hotărârilor, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru