

Dosarul nr. 3ra-44/19

Prima instanță: (Judecătoria Edineț, sediul Central) Gh. Bîrsan

Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

Î N C H E I E R E

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Istratii Vasile,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Istratii Vasile împotriva Consiliului municipal Edineț, Florea Ovidiu, Țapu Tudor, Cara Ion, Potapii Alexandru, Sanduleac Oleg, Baranovschi Iurii, Nepeivoda Igor, Mușcinschi Andrei, Stadler Valentin, Ciornîi Ruslan, Grigoriev Pavel, Voinov Vasile, Creșciuc Nicolae, Caterenciuc Vadim, Voina Victor, intervenient accesoriu Primăria municipiului Edineț cu privire la anularea deciziei, restabilirea în funcție și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de Voinov Vasile, Sanduleac Oleg, Grigoriev Pavel, Ciornîi Ruslan, Potapii Alexandru, Nepeivoda Igor, Mușcinschi Andrei, Cara Ion, Baranovschi Iurii, Voina Victor, Caterenciuc Vadim și Țapu Tudor, s-a casat hotărârea din 03 mai 2018 a Judecătoriai Edineț, sediul Central în partea ce ține de respingerea pretențiilor privind încasarea cheltuielilor de judecată și s-a emis în această parte o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 20 februarie 2018 Istratii Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Edineț, Florea Ovidiu, Țapu Tudor, Cara Ion, Potapii Alexandru, Sanduleac Oleg, Baranovschi Iurii, Nepeivoda Igor, Mușcinschi Andrei, Stadler Valentin, Ciornîi Ruslan, Grigoriev Pavel, Voinov Vasile, Creșciuc Nicolae, Caterenciuc Vadim, Voina Victor, intervenient accesoriu Primăria municipiului Edineț cu privire la anularea deciziei, restabilirea în funcție și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, Istratii Vasile a menționat că la 26 decembrie 2017 a avut loc ședința comisiei de selecție, la care s-a decis prin dreptul preferențial de a menține

în funcție viceprimarul Vasilcov Rodelia, iar prin dispoziția din 26 decembrie 2017 Primarului municipiului Edineț, a fost preavizat despre eliberarea din funcția de viceprimar, începând cu data de 25 februarie 2018.

La 28 decembrie 2017 a depus în adresa Consiliului Municipiului Edineț cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 24/1 din 20 decembrie 2017 ca ilegală.

A relatat că în termenul legal de 30 zile cererea prealabilă nu a fost examinată și nu a primit răspuns la cererea adresată.

Reclamantul a invocat ilegalitatea deciziei Consiliului Municipiului Edineț nr. 24/1 din 20 decembrie 2017 din următoarele considerente.

A menționat că la ședința Consiliului municipal Edineț din 07 decembrie 2017, prin decizia nr. 23/12 a fost aprobat în lectura a doua bugetul Primăriei municipiului Edineț la partea venituri în suma de 38 927,1 lei și la partea de cheltuieli în sumă de 38 927,1 lei.

De asemenea, a reiterat că conform pct. 2 al deciziei nominalizate, au fost aprobate, la propunerea primarului, statele de personal a aparatului Primăriei municipiului Edineț pentru anul 2018 conform anexei nr. 8, care prevăd 2 unități de viceprimar.

Ulterior, prin decizia Consiliului municipal Edineț nr. 24/1 din 20 decembrie 2017, s-a decis reducerea unei unități de viceprimar, la propunerea consilierului Florea Ovidiu.

A specificat că procedura de inițiere a proiectului de decizie nu corespunde prevederilor Legii privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317 din 18 iulie 2003, nefiind însoțit de o Notă informativă (conform art. 44 alin. (2) lit. b) din Legea menționată), cât și Regulamentul de funcționare a consiliului, aprobat prin decizia Consiliului municipal Edineț nr. 5/1 din 12 august 2011.

La fel, reclamantul a susținut că statele de personal, se aprobă de consiliul local, la propunerea primarului care este în drept să propună consiliului și numărul de viceprimari, care vor asista Primarul în exercitarea atribuțiilor sale, dar nu a unui consilier, ale căror drepturi sunt expres prevăzute de art. 13 al Legii privind statutul alesului local nr. 768 din 02 februarie 2000.

A indicat că decizia Consiliului municipal Edineț nr. 24/1 din 20 decembrie 2017 cu privire la reducerea numărului sau a statelor de personal este ilegală, deoarece contravine art. 88 alin. (1) lit. a), b), c), f), g) h) din Codul muncii, nu este motivată din punct de vedere juridic sau economic.

La 19 martie 2018 Istratii Vasile a depus cerere privind modificarea pretențiilor, prin care a menționat că la ședința extraordinară a Consiliului municipal Edineț din 16 februarie 2018, s-a examinat cererea prealabilă înaintată la 28 decembrie 2017 Consiliului municipal Edineț, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 24/1 din 20 decembrie 2017.

Astfel a relatat că în rezultatul examinării cererii, Comisia juridică a dat aviz pozitiv la proiectul de decizie cu privire admiterea cererii prealabile și anularea deciziei nr. 24/1 din 20 decembrie 2017 și anume: consilierii au votat: pro-9; contra-11; abținuți -0.

Prin urmare proiectul de decizie nu a întrunit numărul necesar pentru a fi adoptată o decizie.

Totodată a invocat că prin eliberarea sa ilegală din funcția de viceprimar al municipiului Edineț, i-a fost cauzat un prejudiciu moral, exprimat prin suferințe psihice provocate de starea de umilință, rușine, nedreptate, frustrare atât în colectiv cât și în societate.

Istratii Vasile a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Edineț nr.5/1 din 22 februarie 2018 ”Cu privire la eliberarea din funcție a viceprimarului municipiului Edineț, Istratii Vasile”; restabilirea la locul de muncă în funcția de viceprimar al municipiului Edineț; încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă și încasarea sumei de 250 000 lei cu titlu de prejudiciu moral (f.d. 77-78 Vol. I).

Prin referința depusă, pârâții Țapu Tudor, Cara Ion, Potapii Alexandru, Sanduleac Oleg, Baranovschi Iurii, Nepeivoda Igor, Mușcinschi Andrei, Stadler Valentin, Ciornîi Ruslan, Grigoriev Pavel, Voinov Vasile, Creșciuc Nicolae, Caterenciuc Vadim, Voina Victor au solicitat încasarea de la Istratii Vasile a sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică pentru fiecare (f.d. 2-7 Vol. II).

Prin hotărârea din 03 mai 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Istratii Vasile.

S-a anulat decizia Consiliului municipal Edineț nr. 24/1 din 20 decembrie 2017 ”Cu privire la aprobarea statelor de personal a Primăriei municipiului Edineț pentru anul 2018”.

S-a anulat decizia Consiliului municipal Edineț nr. 5/1 din 22 februarie 2018 ”Cu privire la eliberarea din funcție a viceprimarului municipiului Edineț, Istratii Vasile.

S-a restabilit Istratii Vasile în funcția de viceprimar al municipiului Edineț.

S-a încasat de la Consiliul municipal Edineț în beneficiul lui Istratii Vasile suma de 12 400 lei cu titlu de salariu pentru absența forțată de la muncă.

S-a încasat de la Consiliul municipal Edineț în beneficiul lui Istratii Vasile suma de 6 200 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, pretențiile înaintate de Istratii Vasile s-au respins.

S-au respins cerințele înaintate de Țapu Tudor, Cara Ion, Potapii Alexandru, Sanduleac Oleg, Baranovschi Iurii, Nepeivoda Igor, Mușcinschi Andrei, Stadler Valentin, Ciornîi Ruslan, Grigoriev Pavel, Voinov Vasile, Creșciuc Nicolae, Caterenciuc Vadim, Voina Victor cu privire la încasarea de la Istratii Vasile a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Voinov Vasile, Sanduleac Oleg, Grigoriev Pavel, Ciornîi Ruslan, Potapii Alexandru, Nepeivoda Igor, Mușcinschi Andrei, Cara Ion, Baranovschi Iurii, Voina Victor, Caterenciuc Vadim și Țapu Tudor, casată hotărârea din 03 mai 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central în partea ce ține de respingerea pretențiilor privind încasarea cheltuielilor de judecată și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care:

S-a încasat de la Istratii Vasile în beneficiul lui Voinov Vasile, Sanduleac Oleg, Grigoriev Pavel, Ciornîi Ruslan, Potapii Alexandru, Nepeivoda Igor, Mușcinschi

Andrei, Cara Ion, Baranovschi Iurii, Voina Victor, Caterenciuc Vadim și Țapu Tudor suma de 500 lei pentru fiecare cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că prin hotărârea instanței de fond cerințele înaintate de Istratii Vasile au fost respinse ca neîntemeiate.

Respectiv, prima instanță a concluzionat că în cazul în care potrivit înscrisurilor probatorii anexate la materialele cauzei se confirmă faptul că apelanții pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond au suportat cheltuieli de judecată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, confirmate prin ordinele de încasare a numerarului, ultimii sunt în drept să pretindă încasarea acestor cheltuieli de la Istratii Vasile în mărime de 500 lei pentru fiecare.

La 15 noiembrie 2018, intermediul oficiului poștal Istratii Vasile a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanței.

Recurentul Istratii Vasile în motivarea recursului a menționat că instanța de apel în mod eronat a interpretat prevederile art. 94 alin. (1) și 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât a relevat că partea care a pierdut procesul pe cauza dată este Consiliul municipal Edineț.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a emis dispozitivul deciziei la 18 septembrie 2018, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 15 noiembrie 2018, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportează verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Istratii Vasile, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Istratii Vasile.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari