

ÎNCHEIERE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BT-Express”, reprezentată de administratorul Alexandru Boldescu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BT-Express” împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) cu privire la repararea prejudiciului material sub formă de dobânzi de întârziere și diferență de curs valutar, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 16 mai 2016, SRL „BT-Express” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, prin care a solicitat încasarea în mod solidar a sumei de 6 188 226,63 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat și suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 31 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea depusă de SRL „BT-Express” a fost admisă parțial. A fost încasată în mod solidar de la Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău în beneficiul SRL „BT-Express” suma de 950 642 de lei cu titlu de dobândă și cheltuieli de judecată, precum și taxa de stat în sumă de 28 519, 26 de lei, iar în total suma de 979 161,26 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 10 aprilie 2017, precum și la 28 aprilie 2017, Serviciul Fiscal de Stat și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova au depus cereri de apel nemotivate împotriva hotărârii din 31 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Ulterior, la 27 aprilie 2017, SRL „BT-Express” a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 31 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 4 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și SRL „BT-Express” și s-a acordat apelanților un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea apelurilor motivate, același termen a fost acordat și SRL „BT-Express” pentru achitarea taxei de stat în mărime de 37 500

de lei. Totodată, apelanții au fost preîntâmpinați despre posibilitatea restituirii cererilor de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, ședința de judecată fiind stabilită pentru 7 noiembrie 2017, ora 14.30.

Prin decizia din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea SRL „BT-Express” cu privire la repunerea recursului în termenul de declarare. A fost respins recursul declarat de SRL „BT-Express” și a fost menținută încheierea din 4 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 230-233, vol.I)

La 3 decembrie 2018, SRL „BT-Express”, reprezentată de administratorul Alexandru Boldescu a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare a indicat că, pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, aceasta deoarece dâșii nu au ținut cont de argumentele și probele aduse de reprezentanții întreprinderii în cadrul altor dosare civile aflate în examinare pe rolul instanței de apel.

Și-a întemeiat cererea în baza prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) Cod de procedură civilă.

A solicitat admiterea cererii și strămutarea cauzei pentru judecare la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad depusă de SRL „BT-Express” din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Iar, în conformitate cu alineatul (4) al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu sunt temeiuri justificative de a admite cererea de strămutare.

Instanța de judecată consideră că, motivul invocat de SRL „BT-Express” cu privire la faptul că, are îndoieli în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu poate fi reținut ca temei concludent și legal de strămutare, deoarece este la nivel de suspiciune.

Or, motivul invocat de SRL „BT-Express” ca temei de strămutare a cauzei, în sensul că, judecătorii la examinarea mai multor cauze civile aflate pe rolul instanței de apel nu a luat în considerare argumentele și probele prezentate de societate, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad, acestea având un caracter declarativ, iar prin urmare nu se încadrează în dispozițiile art. 43 Codul de procedură civilă.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale a Omului cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

La caz, pentru a se pronunța asupra temeiniciei cererii SRL „BT-Express” cu privire la strămutarea cauzei civile la altă instanță de judecată egală în grad, este imperioasă analiza celor invocate în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*, hotărâre din 1 octombrie 1982, Seria A nr. 53, § 30 și *Grievies v. the United Kingdom* [GC], nr. 57067/00, § 69, ECHR 2003-XII).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*, hotărâre din 7 august 1996, Reports 1996-III, pp. 951-52, § 58, și *Wettstein v. Switzerland*, nr. 33958/96, § 44, ECHR 2000-XII).

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoielși în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

În acest context Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „BT-Express” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării cererilor de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BT-Express”, reprezentată de administratorul Alexandru Boldescu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BT-Express” împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău (în prezent Serviciul Fiscal de Stat) cu privire la repararea prejudiciului material sub formă de dobânzi de întârziere și diferență de curs valutar, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva