

prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Leova jud: (S. Gurițanu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău jud: (M. Galupa, L. Caraianu, Ș. Starciuc)

ÎNCHEIERE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Leova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Oistric împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, intervenient accesoriu Igor Oistric cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului cauzat,

împotriva deciziei din 02 mai 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care s-au respins ca nefondate apelurile declarate de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Leova și intervenientului accesoriu Igor Oistric și s-a menținut fără modificări hotărârea din 13 noiembrie 2017 Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova,

c o n s t a t ă :

La 10 martie 2017, Oxana Oistric, reprezentată de avocatul Igor Șcheau a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, intervenient accesoriu Igor Oistric cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului cauzat.

În motivarea acțiunii, reclamanta Oxana Oistric a invocat că, a înregistrat căsătoria cu pârâtul Igor Oistric, la data de 30 septembrie 2011 la Oficiul de Stare Civilă Leova fiind eliberat certificatul de căsătorie seria CS-V nr. 0953194. Din căsătorie au în comun un copil minor xxxxxxxx, născut la data de 14 iulie 2014.

Reclamanta Oxana Oistric, a menționat că, datorită numeroaselor neînțelegeri cu pârâtul Igor Oistric, a depus la Judecătoria Leova cerere de chemare în judecată cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.

Prin hotărârea din 08 iunie 2016 a Judecătoriei Leova s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Oistric împotriva lui Igor Oistric cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor, s-a desfășurat căsătoria încheiată între Oxana Oistric și Igor Oistric înregistrată la 30 septembrie 2011, de OSC Leova înscrisă sub nr. 90, s-a determinat domiciliul copilului minor xxxxxxxx

la domiciliul mamei sale Oxana Oistric, s-a încasat de la Igor Oistric în beneficiul Oxanei Oistric cheltuieli de judecată în formă de taxa de stat în sumă de 140 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4 500 lei.

Reclamanta Oxana Oistric, a declarat că, după desfacerea căsătoriei între părți au apărut neînțelegeri vizavi de modul de comunicare cu copilul minor xxxxxxxx cu pârâtul Igor Oistric.

Reclamanta Oxana Oistric, a relatat că, în contextul conflictelor apărute între părți, pârâtul Igor Oistric a depus cerere către autoritatea tutelară pentru a i se stabili grafic de comunicare cu fiul său, xxxxxxxx, în urma căreia, comisia pentru drepturile copilului a efectuat un șir de acțiuni și, în interesul superior al minorului xxxxxxxx, conform legislației în vigoare, a întocmit grafic de întrevvedere al minorului cu tatăl Igor Oistric și familia extinsă aprobat prin ordinul șefului Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, Sergiu Postică, nr. 7-c din 03 iunie 2015, cu perioadă de probă până la 20 iulie 2015.

Reclamanta Oxana Oistric a menționat că la data de 02 februarie 2017, a primit prin intermediul poștei trimiterea poștală care conținea ordinul nr. 377 din data de 15 decembrie 2016, emis de către șeful Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, Sergiu Postică, prin care s-a dispus anularea graficului de comunicare aprobat prin ordinul DASPF Leova nr. 7-c din 03 iunie 2016, cu aprobarea unui nou grafic de întrevvedere a minorului xxxxxxxx cu tatăl biologic Igor Oistric și familia extinsă după cum urmează: începând cu vineri ora 17:00 până duminică ora 17:00 în prima și a treia săptămână a lunii; între orele 17:00 - 20:00 pentru zilele de sărbătoare nelucrătoare menționate în art. 111 al Codului Muncii Republicii Moldova; între orele 17:00-20:00 pentru următoarele zile din an: 14 iulie; 14 ianuarie; 5 aprilie; 21 aprilie; 01 iunie și 29 iulie; 1/2 din vacanțele pe care minorul le va avea în timpul educației preșcolare și școlare”.

Reclamanta Oxana Oistric, a indicat că, nu este de acord cu ordinul nr. 377 din 15 decembrie 2016, emis de către șeful Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, Sergiu Postică.

Reclamanta Oxana Oistric, a invocat că, la 06 februarie 2017 a depus în adresa Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova cererea prealabilă privind anularea ordinului, însă cererea prealabilă a fost respinsă.

Reclamanta Oxana Oistric consideră că prin emiterea ordinului nr. 377 din data de 15 decembrie 2016 i-au fost ignorate drepturile sale în calitate de părinte al copilului minor xxxxxxxx. Ordinul dat a fost emis în mod unilateral, doar ținând cont de opinia lui Igor Oistric, fără participarea sa. Totodată, reclamanta Oxana Oistric menționează că prin actul administrativ contestat i-au fost cauzate suferințe morale, deoarece aceasta a fost nevoită să tolereze efectele unui act administrativ ilegal, i-a fost cauzată o stare de neîncredere referitor la educația copilului xxxxxxxx, deoarece actul administrativ contravine intereselor majore ale copilului minor.

Reclamanta Oxana Oistric a solicitat anularea integrală a ordinului nr. 377 din 15 decembrie 2016, emis de către șeful Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, Sergiu Postică, încasarea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2017 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, s-a admis parțial, cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Oistric reprezentată de avocatul Igor Șcheau împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, intervenient accesoriu Igor Oistric cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului cauzat, s-a anulat ordinul nr. 377 din 15 decembrie 2016 emis de către șeful Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, Sergiu Postică, s-a încasat de la Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Leova în beneficiul Oxanei Oistric prejudiciul moral în sumă de 2000 lei, s-a încasat de la Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Leova în beneficiul Oxanei Oistric cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4 000 lei și cheltuielile pentru traducere în sumă de 140 lei, iar în total suma de 4 140 lei.

Prin decizia din 02 mai 2018 a Curții de Apel Comrat, s-au respins ca nefondate apelurile declarate de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Leova și intervenientul accesoriu Igor Oistric și s-a menținut fără modificări hotărârea din 13 noiembrie 2017 Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Oistric împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, intervenient accesoriu Igor Oistric cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului cauzat.

Prin încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat s-a respins ca nefondată cererea depusă de Oxana Oistric privind emiterea unei hotărâri judecătorești suplimentare în partea încasării cheltuielilor judiciare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Oistric împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, intervenient accesoriu Igor Oistric cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului cauzat.

Prin decizia din 22 august 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Oxana Oistric s-a casat încheierea din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Oistric împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, intervenient accesoriu Igor Oistric cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului cauzat pentru examinarea cererii depus de Oxana Oistric privind emiterea deciziei suplimentare.

Prin decizia suplimentară din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Comrat s-a respins ca nefondată cererea depusă de Oxana Oistric cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Igor Șcheau în interesele reclamantei Oxana Oistric împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, intervenientul accesoriu Igor Oistric cu privire la anularea actului administrativ și repararea prejudiciului cauzat în instanța de apel.

În consolidarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, la emiterea ordinului nr. 377 din 15 decembrie 2016 de către pârâta Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Leova a stat doar cererea tatălui copilului Igor Oistric, fără a fi convocată în acest sens o ședință a autorității tutelare cu participarea ambilor părinți și cu solicitarea opiniilor ambilor părinți la aprobarea graficului de întrevedere cu copilul minor xxxxxxxx. Din materialele cauzei s-a mai stabilit că, reprezentantul Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova a recunoscut faptul că la

emiterea ordinului contestat nu a fost solicitată opinia mamei copilului Oxana Oistric.

La fel, instanța de apel a reținut că, graficul de întrevederi trebuie să fie bazat pe criterii de apreciere clare și uniforme pentru ambii părinți, oferind, astfel, șanse egale ambilor părinți de a participa la creșterea și la educarea copilului. Or, este inadmisibil ca chestiunea în cauză, care este de maximă importanță în procesul de educație a copilului minor, să fie examinată unilateral, ignorând dreptul unui părinte, la caz mamei copilului cu care a fost stabilit și domiciliul copilului minor, de a participa efectiv la soluționarea acestei chestiuni.

Instanța de apel consideră că sunt întemeiate afirmațiile reclamantei Oxana Oistric că prin acțiunile pârâtului Igor Oistric i-au fost cauzate suferințe morale, reclamanta fiind îndreptățită a pretinde că a fost neglijată, fără a i se solicita opinia la soluționarea chestiunii de aprobare a noului grafic de întrevedere.

Instanța de apel a considerat că, concluzia primei instanțe este una corectă, argumentele apelanților fiind nefondate, instanța de apel ajungând la concluzia de a respinge apelurile declarate cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 02 iulie 2018, Direcția Asistența Socială și Protecția Familiei Leova, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 02 mai 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs, recurenta Direcția Asistența Socială și Protecția Familiei Leova, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanței, le consideră ilegale și neîntemeiate care urmează a fi casate, din motiv că au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material și a normele de drept procedural. Instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Recurenta Direcția Asistența Socială și Protecția Familiei Leova, consideră că, instanțele judecătorești nu au apreciat la justa valoare toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile expuse în hotărârea contestată sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Recurenta Direcția Asistența Socială și Protecția Familiei Leova, a menționat că instanțele judecătorești nu au indicat care lege națională sau internațională a fost încălcată la emiterea ordinului care a fost contestat, care procedură de întocmire a graficului de întrevederi între copilul minor și părinte a fost încălcată la emiterea ordinului contestat.

Recurenta Direcția Asistența Socială și Protecția Familiei Leova, a indicat că în urma examinării cererii de chemare în judecată instanța a stabilit cu certitudine că graficul aprobat prin ordinul 377 din 15 decembrie 2016 emis de către șeful Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, Sergiu Postică nu a fost respectat de către intimata Oxana Oistric și nu a produs careva efecte, acest fapt fiind confirmat în ședința de judecată de către însăși intimata Oxana Oistric.

Recurenta Direcția Asistența Socială și Protecția Familiei Leova, consideră că instanța de judecată eronat a stabilit încasarea prejudiciului moral în sumă de 2000 lei în beneficiul intimatei Oxana Oistric, or graficul respectiv nu a produs nici un efect juridic. Recurenta consideră că unicul pățimit în această situație este tatăl biologic al copilului Igor Oistric care nu a avut posibilitate să comunice cu copilul minor xxxxxxxx și să participe la educația lui conform legislației în vigoare.

Conform art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 02 mai 2018 a Curții de Apel Comrat, a fost expediată recurenteii Direcției Asistența Socială și Protecția Familiei Leova, la 05 iunie 2018, conform scrisorii nr. 3a-78/2017 (f.d.37, vol. II), fiind recepționată de recurenta Direcția Asistența Socială și Protecția Familiei Leova la 11 iunie 2018, corespunzător trimiterii poștale DS3805046131AS (f.d. 41, vol. II).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de către Direcția Asistența Socială și Protecția Familiei Leova, la 02 iulie 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 07 decembrie 2018, în adresa intimatei Oxana Oistric, intervenientul accesoriu Igor Oistric a fost expediată copia recursului declarat de Direcția Asistența Socială și Protecția Familiei Leova, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 09 ianuarie 2019 Oxana Oistric a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Intervenientul accesoriu Igor Oistric nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv, și nu a depus referință în termenul stabilit, la cererea de recurs declarată de Direcția Asistența Socială și Protecția Familiei Leova.

Examinând temeiurile recursului declarat de Direcția Asistența Socială și Protecția Familiei Leova, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Direcția Asistența Socială și Protecția Familiei Leova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Direcția Asistența Socială și Protecția Familiei Leova se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată

de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Direcția Asistența Socială și Protecția Familiei Leova.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Direcția Asistența Socială și Protecția Familiei Leova împotriva deciziei din 02 mai 2018 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Oistric împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Leova, intervenient

accesoriu Igor Oistric cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului cauzat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan