

ÎNCHEIERE

16 ianuarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Victor Burduh

examinînd recursul declarat de Ana Muravscaia, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” împotriva Anei Muravscaia, Gheorghe Muravschi, intervenient accesoriu Firma Comercială de Producție „Dacia Agrochim” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituit recursul declarat de Ana Muravscaia, care nu corespunde prevederilor art.437 alin. (1), lit.f) Cod de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 14 iulie 2016 BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Muravscaia, Gheorghe Muravschi, intervenient accesoriu F.C.P. „Dacia-Agrochim” SRL privind încasarea, în mod solidar, a datoriei parțiale în sumă de 300 000 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 9000 lei.

La 07 decembrie 2016 Ana Muravscaia, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin a înaintat împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA cerere reconvențională, ulterior concretizată la 09 decembrie 2016, prin care a solicitat declararea nulității contractului de fidejusiune nr.C09366-P din 29 decembrie 2009, în redacția acordului adițional nr.C11410-J din 29 decembrie 2011, ca fiind încheiat prin leziune, dispunerea încasării sumei de 441 222,89 lei, achitați de către debitorul F.C.P. „Dacia-Agrochim” SRL, în cadrul procedurii planului și dispunerea compensării creanțelor, prin deducerea datoriei solicitate de către pîrît în acțiunea inițială din suma de 441 222,89 lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 09 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii reconvenționale înaintate de Ana

Muravscaia, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, fiindu-i acordat termen pînă la 21 decembrie 2016, ora 13.45 pentru a fi achitată taxa de stat. Referitor la solicitarea pe capătul de cerere privind dispunerea încasării sumei de 441 222,89 lei, achitați de către debitorul F.C.P. „Dacia-Agrochim” SRL, în cadrul procedurii planului și dispunerea compensării creanțelor, prin deducerea datoriei solicitate de către pîrît în acțiunea inițială din suma de 441 222,89 lei, cerințele au fost respinse conform art. 172 alin. (1) și art. 173 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă (f.d. 123, vol.I).

Prin încheierea din 21 decembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun.Chișinău, s-a restituit cererea reconvențională înaintată de reprezentantul pîrîtilui Muravscaia Ana, avocatul Pitihin Pavel împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA privind declararea nulității contractului de fidejusiune nr.C09366-P din 29 decembrie 2009, în redacția acordului adițional nr.C11410-J din 29 noiembrie 2011, în cadrul examinării cererii de chemare în judecată depusă de către BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva Anei Muravscaia și Gheorghe Muravschi, intervenient accesoriu F.C.P. „Dacia Agrochim” SRL cu privire la încasarea datoriei (f.d. 125-126, vol.I).

La 28 decembrie 2016, Ana Muravscaia, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Judecătorei Centru, mun.Chișinău din 21 decembrie 2016 (f.d. 129, vol.I).

Prin decizia din 21 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Muravscaia Ana, s-a casat încheierea Judecătorei Centru, mun.Chișinău din 09 decembrie 2016 și 21 decembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva Anei Muravscaia și Gheorghe Muravschi, intervenient accesoriu F.C.P. „Dacia Agrochim” SRL, cu privire la încasarea datoriei și s-a restituit pricina în instanța de fond la etapa de primire a cererii reconvenționale (f.d. 146-149, vol.I).

Prin încheierea din 31 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial cererea reprezentantului reclamantului BC „Moldova-Agroindbank” SA, Leonid Bejenari cu privire la asigurarea acțiunii.

S-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîților Muravscaia Ana și Muravschi Gheorghe, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita sumei de 300 000 lei (f.d. 156-157, vol.I).

Prin decizia din 22 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de avocatul Pitihin Pavel, în interesele Anei Muravscaia și s-a menținut încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2017 privind asigurarea acțiunii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva Anei Muravscaia și Gheorghe Muravschi, intervenient accesoriu F.C.P. „Dacia Agrochim” SRL, cu privire la încasarea datoriei (f.d. 184-188, vol.I).

Prin încheierea din 28 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru nu s-a dat curs acțiunii reconvenționale înaintate de reprezentantul pîrîtei Muravscaia Ana, avocatul Pitihin Pavel împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA privind declararea nulității contractului de fidejusiune nr.C09366-P din 29 decembrie 2009 și încasarea sumei.

S-a comunicat Anei Muravscaia și avocatului Pitihin Pavel despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în original, anume în cuantum de 25 000

lei, acordându-i termen pînă la următoarea ședință de judecată pentru înlăturarea neajunsurilor.

S-a explicat Anei Muravscaia și avocatului Pitihin Pavel că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 202-203, vol.I).

Prin încheierea din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Pitihin Pavel în interesele Anei Muravscaia împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, emisă la recursul declarat de avocatul Pitihin Pavel, în interesele Anei Muravscaia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva Anei Muravscaia și Gheorghe Muravschi, intervenient accesoriu F.C.P. „Dacia Agrochim” SRL, cu privire la încasarea datoriei împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2017, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare (f.d. 240-245, vol.I).

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către Muravscaia Ana, prin intermediul avocatului Pitihin Pavel și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva Anei Muravscaia și Gheorghe Muravschi, intervenient accesoriu F.C.P. „Dacia Agrochim” SRL, cu privire la încasarea datoriei (f.d. 20-25, vol.II).

Prin încheierea din 01 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost restituită cererea reconvențională înaintată de reprezentantul pîrtei Muravscaia Ana, avocatul Pitihin Pavel împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA privind declararea nulității contractului de fidejusiune nr.C09366-P din 29 decembrie 2009, din motivul neînlăturării neajunsurilor stabilite în încheierea din 28 septembrie 2017 de a nu se da curs acțiunii reconvenționale (f.d. 44-45, vol.II).

La 15 august 2018, Ana Muravscaia, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 01 august 2018 (f.d. 53, vol.II).

Prin încheierea din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit recursul declarat de către Muravscaia Ana prin intermediul avocatului Pitihin Pavel, împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 01 august 2018, prin care s-a dispus restituirea cererii reconvenționale înaintată de reprezentantul pîrții Muravscaia Ana, avocatul Pitihin Pavel împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA privind declararea nulității contractului de fidejusiune, în cadrul examinării cererii de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva Anei Muravscaia și Gheorghe Muravschi, intervenient accesoriu F.C.P. „Dacia Agrochim” SRL, cu privire la încasarea datoriei, care nu corespunde prevederilor art.437 alin. (1) lit.f) Cod de procedură civilă (f.d. 57-58, vol.II).

La 15 octombrie 2018, Ana Muravscaia, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin a declarat recurs împotriva încheierii din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea încheierii contestate, ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, cu restituirea cauzei în aceeași instanță pentru soluționarea recursului.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând ilegalitatea acesteia.

S-a menționat că la materialele cauzei lipsește încheierea privind pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare, încheierea privind stabilirea datei examinării recursului și înștiințarea părților despre aceasta, lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată. Totodată, deoarece recurenta nu a cunoscut despre data ședinței de examinare a recursului, a fost în imposibilitate de a depune recursul motivat, pentru a suplini cererea de recurs cu argumente privind ilegalitatea încheierii contestate. Astfel a fost încălcat principiul contradictorialității.

A indicat că partea motivată a încheierii instanței de recurs nu este în concordanță cu dispozitivul. Astfel, partea de motivare a încheierii conține concluzii de restituirea recursului precum că ar fi tardiv și nu s-a solicitat repunerea în termen, însă în dispozitiv se indică că se restituie pe motiv că cererea de recurs nu conține argumentele de netemeinicie și ilegalitate a încheierii contestate.

Studiind materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ana Muravscaia, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, necesită a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

Reieșind din norma de drept citată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Ana Muravscaia, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, a contestat cu recurs încheierea din 04 septembrie 2018 a instanței de recurs (Curtea de Apel Chișinău), prin care în temeiul art. 426¹ alin.1 lit. b¹) Cod de procedură civilă, a fost restituit recursul declarat de către Muravscaia Ana, prin intermediul avocatului Pitihin Pavel, împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 01 august 2018.

Conform art.426¹ alin.2 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul menționează că pentru încheierile de restituire a cererii de recurs în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1) art. 426¹ Cod de procedură civilă, legislația în vigoare prevede expres că această categorie de încheieri nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, potrivit prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, recursul asupra încheierii care nu poate fi contestată cu recurs, potrivit legii, urmează a fi restituit.

Totodată, instanța de recurs menționează că nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs de către recurentă, deoarece, în cazul dat, a fost declarat recurs împotriva unei încheieri care potrivit legii nu se supune recursului.

În acest sens, Colegiul constată că deși instanța de apel a indicat în încheierea contestată în acest caz cale de atac, totuși încheierea din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit recursul declarat de Muravscaia Ana, prin intermediul avocatului Pitihin Pavel, împotriva încheierii din 01 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu poate fi supusă recursului or, legiuitorul nu a prevăzut calea de atac cu recurs în aceste cazuri.

Privitor la atare situație, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în practica sa, a relatat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashimgdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

În asemenea circumstanțe și din considerentele sus menționate, având în vedere faptul că Ana Muravscaia, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin, a depus cerere de recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu este susceptibilă de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2018.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Ana Muravscaia, reprezentată de avocatul Pavel Pitihin împotriva încheierii din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit recursul declarat de către Muravscaia Ana prin intermediul avocatului Pitihin Pavel, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 august 2018, prin care s-a dispus restituirea cererii reconvenționale înaintată de reprezentantul pârîtului Muravscaia Ana, avocatul Pitihin Pavel împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA privind declararea nulității contractului de fidejusiune nr.C09366-P din 29 decembrie 2009, în redacția acordului adițional nr.CI1410-J din 29 noiembrie 2011, în cadrul examinării cererii de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva Anei Muravscaia și Gheorghe Muravschi, intervenient accesoriu F.C.P. „Dacia Agrochim” SRL, cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh