

Dosarul nr. 2r-25/19

Prima instanță: Judecătoria Nisporeni (M. Ulinici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, A. Pahopol și V. Negru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru T. Chișca-Doneva și L. Gafton)

## DECIZIE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu

examinînd recursul declarat de către Cerga Ion, reprezentat de avocatul Marcel Burlacu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Cerga împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Nisporeni-Silva” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cerga Ion,

### c o n s t a t ă:

Ion Cerga a depus cerere de chemare în judecată la 1 noiembrie 2016 împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Nisporeni-Silva” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 1 decembrie 2016 a Judecătoriei Nisporeni, cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Cerga împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Nisporeni-Silva” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca nefondată (f.d. 72, 76-79, vol. I).

Prin decizia din 4 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Ion Cerga, fiind menținută hotărârea din 1 decembrie 2016 a Judecătoriei Nisporeni (f.d. 178, 179-187, vol. I).

Prin încheierea din 6 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de către Cerga Ion (f.d. 220-227, vol. I).

Prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cerga Ion împotriva încheierii din 6 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 73-81, vol. II).

Prin încheierea din 5 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cerga Ion împotriva încheierii din 6 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, deciziei din 4 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 1 decembrie 2016 a Judecătoriei Nisporeni (f.d. 163-168, vol. II).

Cerga Ion a declarat cerere de revizuire la 19 septembrie 2018, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 aprilie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 4 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 1 decembrie 2016 a Judecătoriei Nisporeni, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă, sau expediată la rejudecare.

Prin încheierea din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cerga Ion, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 aprilie 2017 și hotărârii din 1 decembrie 2016 a Judecătoriei Nisporeni (f.d. 3-9, vol. III).

Cerga Ion, reprezentat de avocatul Marcel Burlacu a declarat recurs la 26 noiembrie 2018 împotriva încheierii din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 20, vol. III).

În motivarea recursului a indicat că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural și în consecință a emis o încheiere ilegală.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă – termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 8 noiembrie 2018, fiind expediată în adresa reprezentantului recurentului la 12 noiembrie 2018, fiind recepționată la 15 noiembrie 2018 (f.d. 10, 28, vol. III).

Prin urmare, recursul declarat de către Cerga Ion, reprezentat de avocatul Marcel Burlacu la 26 noiembrie 2018, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Ulterior, Cerga Ion, reprezentat de avocatul Marcel Burlacu a depus recurs suplimentar la 15 ianuarie 2019, indicând ca temeii prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Totodată, au fost anexate copia procesului-verbal de reținere din 21 iunie 2016, demersul privind prelungirea măsurii preventive arestul preventiv, încheierea Judecătoriei Nisporeni din 30 iunie 2016, cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 14 iulie 2016 a Judecătoriei Nisporeni, decizia din 26 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău și răspunsul Agenției „Moldsilva” din 23 februarie 2017.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin încheierea din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cerga Ion, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 aprilie 2017 și hotărârii din 1 decembrie 2016 a Judecătoriei Nisporeni.

Analizând situația de fapt din speța dată, instanța de recurs menționează că în motivarea cererii de revizuire depusă de către Cerga Ion, revizuentul a indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. b) Cod de procedură civilă, care statuează expres că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Instanța de recurs precizează că Curtea de apel Chișinău corect a stabilit că pe marginea litigiului de muncă dintre Cerga Ion și Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură „Nisporeni-Silva”, deja, cu titlu definitiv și irevocabil s-a expus Curtea Supremă de Justiție. Or, atât decizia supusă revizuirii, cât și hotărârea instanței de fond, au fost supuse verificării legalității de către instanța de recurs.

Colegiul punctează că Cerga Ion a mai înaintat două cereri de revizuire, ambele împotriva încheierii din 6 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, deciziei din 4 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 1 decembrie 2016 a Judecătoriei Nisporeni, care au fost respinse ca fiind inadmisibile prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție și încheierea din 5 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Totodată, instanța de recurs menționează că revizuentul a anexat la cererea de revizuire și hotărârea din 20 martie 2018 a Judecătoriei Ungheni.

În acest sens, Curtea de Apel Chișinău just a stabilit că hotărârea respectivă nu constituie temei pentru redeschiderea procesului.

Or, încasarea prejudiciului material din contul lui Fărîmă Alexandru, în beneficiul Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură „Nisporeni-Silva” și concedierea lui Cerga Ion din cadrul Întreprinderii date, nu pot constitui temeiuri care s-ar substitui reciproc.

Instanța de recurs punctează că legalitatea concedierii lui Cerga Ion a fost deja verificată, iar pe problema respectivă există o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Colegiul precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra

rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Totodată, instanța de recurs constată că just a fost respins argumentul revizuentului potrivit căruia, examinarea cereri de revizuire urma să aibă loc în ședință de judecată, cu audierea părților.

Or, conform art. 452, alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

În această ordine de idei, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și lipsite de suport legal.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Cerga Ion, reprezentat de avocatul Marcel Burlacu.

Se menține încheierea din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Cerga împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Nisporeni-Silva” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu