

Dosarul nr. 2r-28/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (N. Costăș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (D. Stănilă, D. Corolevschi și A. Rotaru)

DECIZIE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinînd recursul declarat de către Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vîșcu Lucreția,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vîșcu Lucreția împotriva lui Grigore Fortuna și Galinei Fortuna, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Oleg Romah, Spoială Vasile, Rufală Ana, Demian Vitalie, Moraru Nina, Demian Aliona, Schițco Iulia, Parasi Aliona, Pînzari Ana, Pînzari Gheorghe, Țurcan Lilia, Său Vasile, Său Elena, Său Viorel cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vîșcu Lucreția,

c o n s t a t ă:

Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vîșcu Lucreția au depus cerere de chemare în judecată la 14 februarie 2018 împotriva lui Grigore Fortuna și Galinei Fortuna, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Romah, prin care a solicitat anularea procesului verbal din 1 februarie 2018 emis de executorul judecătoresc Oleg Romah, a încheierii din 15 martie 2018 privind numirea petrecerii licitației și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 17 aprilie 2018 a Judecătoriai Bălți, sediul Central au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Spoială Vasile, Rufală Ana, Demian Vitalie, Moraru Nina, Demian Aliona, Schițco Iulia, Parasi Aliona, Pînzari Ana, Pînzari Gheorghe, Țurcan Lilia, Său Vasile, Său Elena, Său Viorel (f.d. 65, vol. I).

Prin încheierea din 18 iunie 2018 a Judecătoriai Bălți, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de către Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vîșcu Lucreția împotriva lui Grigore Fortuna și

Galinei Fortuna, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Oleg Romah, Spoială Vasile, Rufală Ana, Demian Vitalie, Moraru Nina, Demian Aliona, Schițco Iulia, Parasi Aliona, Pînzari Ana, Pînzari Gheorghe, Țurcan Lilia, Său Vasile, Său Elena, Său Viorel cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 113-115, vol. I).

Prin decizia din 3 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea de recurs depusă de către Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vîșcu Lucreția împotriva încheierii din 18 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central (f.d. 192-199, vol. I).

Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vîșcu Lucreția la 8 octombrie 2018 au înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei din 3 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitînd casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin încheierea din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vîșcu Lucreția (f.d. 43-48, vol. II).

Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vîșcu Lucreția au declarat recurs la 4 decembrie 2018 împotriva încheierii din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți (f.d. 70, vol. II).

În motivarea recursului a indicat că instanța de judecată a încălcat normele de drept procedural și în consecință a emis o încheiere ilegală.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă – termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs constată că încheierea recurată a fost expediată în adresa părților la 21 noiembrie 2018 (f.d. 50, vol. II), fiind recepționată de către recurența la 26 noiembrie 2018 (f.d. 57, vol. II).

Prin urmare, recursul declarat de către Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vîșcu Lucreția la 4 decembrie 2018, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Examinînd recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin încheierea din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vîșcu Lucreția.

Analizînd situația de fapt din speța dată, instanța de recurs menționează că în motivarea cererii de revizuire, revizuentul a indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. b) Cod de procedură civilă, care statuează expres că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Instanța de recurs precizează că revizuenții Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vișcu Lucreția făcând cunoștință la 8 septembrie 2018 cu materialele cauzei, au aflat despre referința depusă de Schițco Iulita înregistrată la cancelaria Curții de Apel Bălți la 20 august 2018 sub nr. 10478, în are sunt indicate unele fapte pe care le consideră eronate.

Colegiul punctează că Curtea de Apel Bălți corect a stabilit că circumstanțele invocate în cererea de revizuire nu sînt de natură să schimbe fondul problemei care este legată de contestarea acțiunilor executorului judecătoresc Oleg Romah în ce privește sechestrarea bunurilor debitorului și numirea petrecerii licitației în scopul înstrăinării acestor bunuri.

Or, chestiunile invocate în referința depusă de către Schițco Iulita, la care se face referire în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe esențiale care ar schimba soluția adoptată în acest sens de către prima instanța la 18 iunie 2018.

Instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Bălți just a respins argumentele revizuienților precum că executorul Oleg Romah ar fi purces la executare în condițiile în care nu avea intentată o procedură de executare, or, încheierea emisă de executor privind numirea petrecerii licitației din 15 martie 2018, denotă faptul că la respectiva dată existau intentate mai multe proceduri executorii împotriva aceluiași debitor Fortuna Galina.

Colegiul precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Conform art. 452, alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vîșcu Lucreția.

Se menține încheierea din 8 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Fortuna Lidia, Fortuna Sofronie, Cemortan Maria și Vîșcu Lucreția împotriva lui Grigore Fortuna și Galinei Fortuna, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Oleg Romah, Spoială Vasile, Rufală Ana, Demian Vitalie, Moraru Nina, Demian Aliona, Schițco Iulia, Parasi Aliona, Pînzari Ana, Pînzari Gheorghe, Țurcan Lilia, Său Vasile, Său Elena, Său Viorel cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu