

Î N C H E I E R E

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Taras împotriva Consiliului orașenesc Vulcănești, intervenienți accesorii Primarul orașului Vulcănești și Întreprinderea Municipală „Direcția Gospodăriei Comunale și Locative” cu privire la anularea hotărârii și autorizării eliberării ordinului corespunzător asupra bunului imobil

c o n s t a t ă :

La 30 decembrie 2008, Iurie Taras a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașenesc Vulcănești și a solicitat anularea hotărârii din 05 noiembrie 2008, în partea examinării cererii inițiale; emiterea unei hotărâri de modificare a statutului bunului imobil și autorizarea eliberării ordinului corespunzător asupra bunului imobil.

Prin încheierea din 17 februarie 2010 a Judecătoriei Vulcănești s-a încetat acțiunea lui Iurie Taras împotriva Consiliului orașenesc Vulcănești, în partea autorizării eliberării ordinului corespunzător asupra bunului imobil.

Prin hotărârea din 17 februarie 2010 a Judecătoriei Vulcănești s-au respins ca neîntemeiate cerințele lui Iurie Taras cu privire la anularea hotărârii din 05 noiembrie 2008 a Consiliului orașenesc Vulcănești, în partea examinării cererii acestuia și a emiterii unei hotărâri de schimbare a statutului ap. XXXXX.

La 04 februarie 2016 prin decizia Curții de Apel Comrat s-a casat hotărârea din 17 februarie 2010 și încheierea din 17 februarie 2010 a Judecătoriei Vulcănești cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 30 martie 2017 a Judecătoriei Vulcănești s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Taras împotriva Consiliului orașenesc Vulcănești.

La 02 noiembrie 2017 prin decizia Curții de Apel Comrat s-a casat hotărârea din 30 martie 2017 a Judecătoriei Vulcănești cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 19 decembrie 2017 a Președintelui interimar al Judecătoriei Comrat, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Taras împotriva Consiliului orășenesc Vulcănești a fost transmisă pentru examinare în fond Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Taras împotriva Consiliului orășenesc Vulcănești.

La 17 octombrie 2018 Iurie Taras a declarat apel împotriva hotărârii din 29 septembrie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga și a solicitat casarea acesteia.

La 18 decembrie 2018, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco a înaintat demers de strămutare a cauzei civile nominalizare la o altă instanță de același grad, din motivul imposibilității formării unui complet de judecată pentru judecarea cauzei în ordine de apel, deoarece judecătorii Grigorii Colev, Ștefan Starciuc, Liudmila Caraianu și Afanasi Curdov au participat anterior la examinarea prezentei cauze, în ordine de apel (f.d. 129-133, 265-269, Vol. I), iar prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 942-VIII din 20 noiembrie 2018 judecătorul Marina Galupa a fost eliberată din funcția de judecător a Curții de Apel Comrat.

Examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată temeinicia acestuia și necesitatea strămutării cauzei într-o altă instanță, egală în grad, în vederea examinării apelului declarat de Iurie Tars, împotriva hotărârii din 29 septembrie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga.

În debut, Colegiul învederează că în conformitate cu prevederile art. 49, alin. (2) Cod de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, statuează că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz s-a stabilit cu certitudine că judecătorii Grigorii Colev, Ștefan Starciuc, Liudmila Caraianu și Afanasi Curdov au participat anterior la examinarea prezentei cauze, în ordine de apel (f.d. 129-133, 265-269, Vol. I), iar prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 942-VIII din 20 noiembrie 2018 judecătorul Marina Galupa a fost eliberată din funcția de judecător a Curții de Apel Comrat.

În acest sens, este remarcabil faptul că potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe portalul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul Curții de Apel Comrat sunt repartizați 6 judecători: Serghei Gubenco, Grigori Colev, Liudmila Caraianu, Afanasi Curdov, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc (https://csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/CA_COMRAT.pdf).

Deopotrivă, prin Hotărârea nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 a Consiliului Superior al Magistraturii, Serghei Gubenco a fost suspendat din funcția de judecător la Curtea de Apel Comrat (<https://csm.md/files/Hotaririle/2016/25/608-25.pdf>).

În această ordine de idei, Colegiul constată că, în prezent, la Curtea de Apel Comrat activează doar 5 judecători, iar această circumstanță constituie un impediment pentru formarea unui complet de judecată în vederea examinării cauzei în ordine de apel.

Prin prisma normelor precitate raportate la actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, există temei de strămutare a cauzei pentru judecare în ordine de apel la o altă instanță de apel, or, la Curtea de Apel Comrat nu poate fi format un complet de judecată pentru examinarea cererii de apel nominalizate.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că demersul cu privire la strămutarea examinării cauzei este întemeiat și urmează a fi admis, iar cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Taras împotriva Consiliului orășenesc Vulcănești cu privire la anularea hotărârii, urmează a fi strămutată pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad.

Se strămută cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Taras împotriva Consiliului orășenesc Vulcănești, intervenienți accesorii Primarul orașului Vulcănești și Întreprinderea Municipală „Direcția Gospodăriei Comunale și Locative” cu privire la anularea hotărârii și autorizarea eliberării ordinului corespunzător asupra bunului imobil, pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat