

Dosarul nr.2r-49/19

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: I.Cotea)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Cahul (jud: G.Vavrin, I.Dănăilă, T.Berdilă)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Cahul (jud: G.Vavrin, I.Dănăilă, T.Berdilă)

DECIZIE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Marcel Rîmbu,
în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Nadejda Condrea cu
privire la aplicarea interdicției de a prăsi țara în privința debitorului Marcel
Rîmbu,

împotriva încheierii din 16 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin
care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Marcel Rîmbu,

c o n s t a t ă :

La 6 iunie 2018, executorul judecătoresc Nadejda Condrea a înaintat în
instanța de judecată un demers cu privire la aplicarea interdicției de părăsire a
hotarelor țării în privința debitorului Marcel Rîmbu.

Prin încheierea din 8 iunie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,
demersul executorului judecătoresc Nadejda Condrea cu privire la aplicarea
interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Marcel Rîmbu a fost admis,
fiind dispusă aplicarea în privința ultimului a interdicției de a părăsi țara pe un
termen de 6 luni.

Prin decizia din 27 iulie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost respins
recursul declarat de Marcel Rîmbu și menținută încheierea din 8 iunie 2018 a
Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, s-a respins
ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Marcel Rîmbu.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 9 decembrie 2018, Marcel Rîmbu
a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu
pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care demersul

executorului judecătoresc Nadejda Condrea cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința sa să fie respins.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, iar în condițiile respective în prezenta speță, s-ar putea înfrînge principiul echității procedurii civile și îngreui în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil.

A susținut recurentul că, instanța de revizuire urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO, în vederea neîngădirii dreptului privind accesul liber la justiție, condiții ce nu se atestă la caz.

La fel, s-a indicat că încheierea din 16 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul care se solicită a fi anulată și care constituie obiectul prezentului recurs este contradictorie, or, în partea introductivă a acesteia a fost indicat că cererea de revizuire depusă de Marcel Rîmbu a fost examinată în ședință de judecată publică, în realitate însă, examinarea cererii de revizuire respective a avut loc fără participarea părților.

Totodată, cauza în ordine de recurs a fost examinată în Curtea de Apel Cahul de un complet care nu avea dreptul să participe la judecarea ei, or, judecătorii vizați anterior au participat la examinarea unei cauze conexe în ordine de fond și apel, și și-au expus opinia care are legătură directă cu cauza care a fost examinată.

Ca urmare, aceștia urmau să se abțină de la examinarea litigiului în speță (f.d.56-59).

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat încheierea contestată la 16 noiembrie 2018 (f.d.51), însă date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Marcel Rîmbu la 9 decembrie 2018 (f.d.67) este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de Marcel Rîmbu rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 16 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Marcel Rîmbu (f.d.56-67).

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a reținut că argumentele invocate de către revizuiantul Marcel Rîmbu nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, deoarece revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată, condiție însă ce nu se atestă la caz (f.d.51-54).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de revizuire despre necesitatea respingerii ca inadmisibilă a cererii de revizuire, justă.

Colegiul judiciar analizând situația de fapt din prezenta speță, consideră oportun de a reitera prevederile art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică expres că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de recurs menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 Cod de procedură civilă și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de revizuire depusă de Marcel Rîmbu rezultă că, revizuiantul – recurent a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În acest context, instanța de recurs reiterează că conform art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate

măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a prevederii enunțate, instanța de recurs relevă că, circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărîrii, revizuirea căreia se atacă.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs menționează că, instanța de revizuire corect și întemeiat a respins cererea de revizuire înaintată de Marcel Rîmbu împotriva deciziei din 27 iulie 2018 a Curții de Apel Cahul, or, cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, pe motiv că, faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată și să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, condiție ce la caz nu se atestă.

Sunt irelevante pentru admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de revizuire, admiterea cererii de revizuire și retractarea deciziei irevocabile argumentele lui Marcel Rîmbu expuse în prezenta cerere de recurs, precum că cauza în ordine de recurs a fost examinată în Curtea de Apel Cahul de un complet care nu avea dreptul să participe la judecarea ei, pe motiv că, judecătorii vizați anterior au participat la examinarea unei cauze conexe în ordine de fond și apel, și și-au expus opinia care are legătură directă cu cauza care a fost examinată.

Or, participarea judecătorilor vizați la examinarea unui litigiu între aceleași părți, însă asupra unui altui obiect și unei alte cerințe care nu se întemeiază pe aceleași norme de drept material nu a exclus posibilitatea judecătorilor de a participa la judecarea cauzei în ordine de recurs în prezenta cauză.

Referitor la argumentele lui Marcel Rîmbu precum că încheierea din 16 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul care se solicită a fi anulată și care constituie obiectul prezentului recurs este contradictorie, deoarece în partea introductivă a acesteia a fost indicat că cererea de revizuire depusă de Marcel Rîmbu a fost examinată în ședință de judecată publică, în realitate însă, examinarea cererii de revizuire respective a avut loc fără participarea părților, acestea deasemenea nu constituie drept temei pentru admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de revizuire, admiterea cererii de revizuire și retractarea deciziei irevocabile, or, prin prisma art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, care indică că, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează orice alte erori materiale sau de calcul evidente, instanța de recurs relevă că, recurentul Marcel Rîmbu nu este lipsit de dreptul de a solicita instanței de revizuire – Curtea de Apel Cahul, de a emite o încheiere în acest sens.

Cât privesc celelalte argumente invocate de Marcel Rîmbu în susținerea cererii de recurs, casarea încheierii contestate și admiterea cererii de revizuire,

Colegiul judiciar remarcă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, or, dezacordul acestuia cu decizia instanței de recurs din 27 iulie 2018 a cărei revizuire a fost solicitată nu poate constitui temei de revizuire în baza art. 449 lit. b) CPC, motiv pentru care corect a fost respinsă ca inadmisibilă prin încheierea din 16 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul.

Aceasta deoarece revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare, adică în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale, ce s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, de asemenea, aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă. Iar o cerere care nu conține aceste temeiuri, nu poate fi examinată ca cerere de revizuire, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de revizuire.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Marcel Rîmbu.

Se menține încheierea din 16 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Nadejda Condrea cu privire la aplicarea interdicției de a prăsi țara în privința debitorului Marcel Rîmbu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător:

Ala Cobăneanu

Judecători:

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva