

dosarul nr. 2rc-267/18
nr. 2rc-3/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (judecător M. Gandrabur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: M. Moraru, B. Bîrcă, E. Clim)

DECIZIE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:
judecători:

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către administratorul ÎCS „Stock-Trading” SRL,
Cernei Igor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Produx-Service”
împotriva ÎCS „Stock-Trading” SRL, intervenient accesoriu SRL „Reveron-LZ” cu
privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 07 iunie 2017, SRL „Produx-Service” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎCS „Stock-Trading” SRL, intervenient accesoriu SRL „Reveron-LZ” cu
privire la repararea prejudiciului material cauzat prin refuzul predării bunului imobil
transmis în locațiune în mărime de 40 320 de lei și compensarea cheltuielilor de
judecată în sumă de 495 de lei cu titlu de cheltuieli pentru comandarea istoricului ÎCS
„Stock-Trading” SRL, suma de 1080 de lei cu titlu de cheltuieli pentru executorul
judecătoresc privind constatarea faptului și suma de 1 256,85 de lei cu titlu de taxă de
stat (f.d.4-7).

Prin hotărârea din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cererea
de chemare în judecată depusă de SRL „Produx-Service” împotriva ÎCS „Stock-
Trading” SRL, intervenient accesoriu SRL „Reveron-LZ” a fost admisă integral, fiind
dispusă încasarea din contul ÎCS „Stock-Trading” SRL în beneficiul SRL „Produx-
Service” a prejudiciului material cauzat prin refuzul predării bunului imobil transmis în
locațiune în mărime de 40 320 de lei, suma de 495 de lei cu titlu de cheltuieli pentru
furnizarea datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice în privința pârâtului,
suma de 1080 de lei cu titlu de cheltuieli suportate la efectuarea acțiunilor de către
executorul judecătoresc privind constatarea faptului, suma de 504 de lei cu titlu de

cheltuieli pentru traducerea acțiunii și înscrisurilor anexate la ceasta și suma de 1 271,97 de lei cu titlu de taxă de stat, în total suma de 43 670,97 de lei (f.d.116,).

La 23 iulie 2018, administratorul ÎCS „Stock-Trading” SRL, Cernei Igor, prin intermediul avocatului stagiar Cioară Marcela a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii SRL „Probus-Service” (f.d. 125).

Prin încheierea din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare (f.d.128-129 verso).

La 22 noiembrie 2018, administratorul ÎCS „Stock-Trading” SRL, Cernei Igor, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheieri contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa de primire a cererii de apel, conform prevederilor art. 427 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă.

În motivarea recursului, a invocat că, instanța de apel, neîntemeiat a restituit cererea de apel împotriva hotărârii din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din motivul că, cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal de declarare, deoarece prima instanță a pronunțat hotărârea, în lipsa sa.

Totodată, a menționat că, despre existența prezentului litigiu și, respectiv hotărârea judecătorească contestată, în calitate de administrator al insolvenței al ÎCS „Stock-Trading” SRL a aflat doar la 20 iulie 2018, când i-a fost comunicată de către intimat contestația asupra tabelului definitiv al creanțelor.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 04 septembrie 2018 și a expediat-o în adresa participanților la proces conform fișei de însoțire nr. de ieșire 9429 la 18 septembrie 2018 (f.d. 130), dar probe, care ar confirma recepționarea acesteia, de către recurent, la materialele dosarului lipsesc.

Conform declarației anexate la materialele cauzei (f.d. 134), se constată că reprezentantul ÎCS „Stock-Trading” SRL, Botezatu Mihai, a făcut cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv și cu decizia contestată la data de 13 noiembrie 2018.

Astfel, recursul declarat de către administratorul ÎCS „Stock-Trading” SRL, Cernei Igor, la data de 22 noiembrie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat de către administratorul ÎCS „Stock-Trading” SRL, Cernei Igor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Probus-Service” împotriva ÎCS „Stock-Trading” SRL, intervenient accesoriu SRL „Reveron-LZ” a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea din contul ÎCS „Stock-Trading” SRL în beneficiul SRL „Probus-Service” a prejudiciului material cauzat prin refuzul

predării bunului imobil transmis în locațiune în mărime de 40 320 de lei, suma de 495 de lei cu titlu de cheltuieli pentru furnizarea datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice în privința pârâtului, suma de 1080 de lei cu titlu de cheltuieli suportate la efectuarea acțiunilor de către executorul judecătoresc privind constatarea faptului, suma de 504 lei cu titlu de cheltuieli pentru traducerea acțiunii și înscrisurilor anexate la ceasta și suma de 1 271,97 de lei cu titlu de taxă de stat, în total suma de 43 670,97 de lei (f.d.116,).

La 23 iulie 2018, administratorul ÎCS „Stock-Trading” SRL, Cernei Igor, prin intermediul avocatului stagiar Cioară Marcela a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 06 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii SRL „Produs-Service” (f.d. 125).

Prin încheierea 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare (f.d.128-129 verso).

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art. 116.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) și (1¹)Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă, doar în cazul stabilit la alin.(1) lit. b).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect, prin încheierea din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel depusă de ÎCS „Stock-Trading” SRL, or, apelanta prin cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 06 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Astfel, instanța de recurs constată că, dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, a fost pronunțat la 06 iunie 2018, prin urmare, termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, a expirat la data de 06 iulie 2018. Însă, ÎCS „Stock-Trading” SRL, a depus cererea de apel, împotriva hotărârii din 06 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, numai la data de 23 iulie 2018, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 30 de zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de art. 362 Cod de procedură civilă.

Totodată, instanța de recurs menționează că, deși dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa reprezentantului ÎCS „Stock-Trading” SRL, acest fapt nu influențează, termenul legal de depunere a apelului, prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă. Or, materialele cauzei denotă că, administratorul ÎCS „Stock-Trading” SRL, Cernei Igor, a fost legal citată despre ora, data și locul ședinței de

judecată din 29 mai 2018, ora 12:00, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 17 aprilie 2018, ora 10:30 (la care a fost prezent) și recipisa anexată la dosar (f.d. 104-105, 107).

Prin urmare, ÎCS „Stock-Trading” SRL, a fost înștiințată despre existența și examinarea prezentului litigiu și trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO, cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

La fel, Colegiul reține că, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua, în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Prin urmare, Colegiul reține că, recurenta ÎCS „Stock-Trading” SRL, nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 06 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și nu a prezentat probe în confirmarea imposibilității îndeplinirii actului procedural, în interiorul termenului prevăzut de lege, ori, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, doar în cazul anexării la cererea de repunere în termen a probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii acestui act procedural în termenul legal.

La fel, în conformitate cu art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Or, prin înaintarea apelului la data de 23 iulie 2018, recurenta ÎCS „Stock-Trading” SRL nu a respectat termenul legal de declarare a apelului, care atrage decăderea apelantei din dreptul de a exercita calea de atac apelul și în consecință, atrage restituirea cererii de apel, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu bună credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Se menționează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către administratorul ÎCS „Stock-Trading” SRL, Cernei Igor.

Se menține încheierea din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Probus-Service” împotriva ÎCS „Stock-Trading” SRL, intervenient accesoriu SRL „Reveron-LZ” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Mariana Pitic

judecători:

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat