

dosarul nr. 3r-5/19

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud. V. Craveț)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți ( jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## DECIZIE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mariana Pitic  
Victor Burduh  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Varvara Berzedeanu,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Varvara Berzedeanu  
împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Drochia, intervenient Valentina Berzedeanu  
cu privire anularea actului administrativ și obligarea de a perfecta și elibera titlu de  
autentificare a deținătorului de teren,

împotriva încheierii din 05 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a  
fost restituită ca tardivă cererea de apel depusă de către Varvara Berzedeanu  
împotriva hotărârii din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central,

constată:

La data de 02 iunie 2016, Varvara Berzedeanu a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Drochia, (succesor în drepturi  
Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru, Serviciul cadastral teritorial  
Drochia), intervenient Valentina Berzedeanu cu privire anularea actului administrativ  
și obligarea de a perfecta și elibera titlu de autentificare a deținătorului de teren.

Prin hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia sediul Central acțiunea  
depusă de Varvara Berzedeanu a fost respinsă. A fost încasat din contul Varvarei  
Berzedeanu în beneficiul Valentinei Berzedeanu a sumei de 5000 de lei cu titlu de  
cheltuieli de asistență juridică. A fost încasat din contul Varvarei Berzedeanu în  
beneficiul Agenției Servicii Publice Departamentul Cadastru SCT Drochia a sumei de  
404 lei cu titlu de cheltuieli de transport.

La data de 06 iunie 2018, Varvara Berzedeanu a declarat apel împotriva  
hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei  
instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost restituit  
apelul declarat de către Varvara Berzedeanu ca fiind depus în afara termenului legal.

La data de 20 noiembrie 2018, în termenul prevăzut de lege, Varvara  
Berzedeanu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând

admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este nefondată și ilegală deoarece la emiterea acesteia instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat normele de drept procedural și anume, indică că, hotărârea primei instanțe a fost emisă în lipsa ei și a reprezentantului acesteia, care a recepționat hotărârea primei instanțe la data de 10 mai 2018.

A indică că, este la o vârstă înaintată și bolnavă și nu a reușit să meargă la avocat pentru a întocmi și depune cererea de apel prealabilă.

A considerat că cererea de apel a fost depusă în termen, deoarece dispozitivul hotărârii din 26 aprilie 2018, reprezentantul acesteia la recepționat la data de 10 mai 2018.

La data de 04 decembrie 2018, în adresa intimatei Agenției Servicii Publice Departamentul Cadastru SCT Drochia a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Varvara Berzedeanu cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, la data de 02 iunie 2016, Varvara Berzedeanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Drochia, (succesor în drepturi Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru, Serviciul cadastral teritorial Drochia), intervenient Valentina Berzedeanu cu privire anularea actului administrativ și obligarea de a perfecta și elibera titlu de autentificare a deținătorului de teren.

Prin hotărârea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia sediul Central acțiunea depusă de Varvara Berzedeanu a fost respinsă. A fost încasat din contul Varvarei Berzedeanu în beneficiul Valentinei Berzedeanu a sumei de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. A fost încasat din contul Varvarei Berzedeanu în

beneficiul Agenției Servicii Publice Departamentul Cadastru SCT Drochia a sumei de 404 lei cu titlu de cheltuieli de transport.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 06 iunie 2018, Varvara Berzedeanu a declarat apel împotriva acesteia.

Instanța de apel, prin încheierea din 05 noiembrie 2018, a restituit cererea de apel depusă de către Varvara Berzedeanu ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel expusă în încheierea din 05 noiembrie 2018.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor dosarului, hotărârea primei instanțe a fost emisă la 26 aprilie 2018, în absența recurentei, dar care anterior, potrivit proceselor-verbale ale ședințelor de judecată a fost prezentă la ședințele de judecată prin intermediul reprezentantului, avocatul Andrei Tudorică, a cunoscut de existența litigiului la cererea căreia a fost inițiat și potrivit art. 56 alin. (3) CPC era obligată să se folosească cu bună-credință de drepturile procedurale și să depună în termen cererea de apel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, Varvara Berzedeanu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia sediul Central la data de 06 iunie 2018 cu încălcarea termenul prevăzut de art.362 alin.(1) CPC și nu a solicitat repunerea în termen.

Colegiul reține ca fiind justă concluzia instanței de apel, precum că Varvara Berzedeanu odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, nu a invocat nici un motiv întemeiat întru justificarea omiterii termenului și nici nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, deși a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință cu materialele pricinii, să depună diligența necesară de a se informa la ce etapă de examinare se află procesul și după caz să facă cunoștință cu hotărârea pronunțată și să întreprindă măsurile

necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de către recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Nu poate fi reținut ca temei argumentul recurente Varvara Berzedeanu precum că termenul urmează a fi calculat din data când a primit dispozitivul hotărârii și că s-a încadrat în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC la depunerea apelului în ziua de 06 iunie 2018, deoarece, legiuitorul expres a indicat în lege că termenul de declarare a apelului se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu este dependent de momentul recepționării hotărârii.

Mai mult ca atât, reieșind din prevederile art. 362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel depusă de către Varvara Berzedeanu ca fiind tardivă.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Alte argumente invocate în recurs nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătorec contestat, în condițiile când instanța de apel, în soluția sa, s-a conformat prevederilor legale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către

Varvara Berzedeanu și a menține încheierea din 05 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Varvara Berzedeanu.

Se menține încheierea din 05 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Varvara Berzedeanu împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Drochia, intervenient Valentina Berzedeanu cu privire anularea actului administrativ și obligarea de a perfecta și elibera titlu de autentificare a deținătorului de teren.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Victor Burduh

Iurie Bejenaru