

Dosarul nr. 2rci-2/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Nicolae Șova)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Eugeniu Clim, Olga Cojocaru, Maria Moraru)

## ÎNCHEIERE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „International Collection of Debts”,

în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit recursul declarat de SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo”, reprezentată de avocatul Eduard Digore, declarat împotriva încheierii din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că acesta nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă,

constată:

La 18 decembrie 2017, administratorul societății cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” (denumirea prescurtată SRL „Valea Perjei Nouă”), Serghei Borets a înaintat cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate față de întreprindere (f.d. 1-3)

Prin încheierea din 22 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Valea Perjei Nouă” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin hotărârea din 13 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea introductivă în privința debitorului SRL „Valea Perjei Nouă”; s-a intentat procesul de insolabilitate; s-a ridicat dreptul lui Serghei Borets de la administrarea debitorului; s-a desemnat în funcția de administrator al insolabilității administratorul autorizat Radu Fortuna; s-a stabilit data limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la 20 aprilie 2018; și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 mai 2018, ora 10.00 (f.d. 23-25).

La 12 septembrie 2018, „Hollseley International” LTD a depus cerere privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor și validarea creanțelor sale față de debitorul insolabil SRL „Valea Perjei Nouă” în sumă de

59 413 euro și 459 816 euro (f.d. 39-40).

Prin încheierea din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a repus în termen cererea de validare a creanțelor depusă de creditorul „Hollseley International” LTD; s-a stabilit ședința specială de validare a creanțelor creditorului „Hollseley International” LTD, pe cheltuiala acestuia, pentru data de 18 octombrie 2018, ora 14.00; și s-a obligat lichidatorul SRL „Valea Perjei Nouă” să depună în instanța de insolabilitate, până la 08 octombrie 2018, tabelul definitiv al creanțelor în privința acestui creditor (f.d. 77-80).

La 21 septembrie 2018, SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo”, reprezentată de avocatul Eduard Digore, a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea integrală a acestei încheieri, cu emiterea unei hotărâri noi în sensul respingerii cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor creditorului „Hollseley International” LTD (f.d. 81).

La 17 octombrie 2018, SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo”, reprezentată de avocatul Eduard Digore, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de recurs motivată împotriva încheierii din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 95-100).

Prin încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit recursul declarat de SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo”, reprezentată de avocatul Eduard Digore, împotriva încheierii din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că acesta nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă (f.d. 85-87 recto-verso).

La 15 noiembrie 2018, societatea cu răspundere limitată „International Collection Of Debts” (denumirea prescurtată SRL „International Collection Of Debts”) a declarat recurs împotriva încheierii din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că, în baza contractului de cesiune a creanțelor din 24 octombrie 2018 este succesoarea în drepturi a creditorului SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo”.

Deopotrivă, recurenta a menționat că, prima instanță cunoștea despre faptul că recurentul SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo” intenționa să depună o cerere de recurs suplimentară (motivată). Însă, neașteptând depunerea recursului motivat, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a expediat Curții de Apel Chișinău spre examinare o cerere de recurs nemotivată, care la 16 octombrie 2018 a fost repartizată și fixată spre examinare pentru data de 18 octombrie 2018, fără citarea părților și fără publicarea datei ședinței de judecată pe site-ul Curții de Apel Chișinău.

Chiar și așa, la 17 octombrie 2018, recurenta SCA „Vivai Cooperativi Rauscedo” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de recurs suplimentară, motivată, însă, prima instanță nu a expediat această cerere instanței de recurs.

Astfel, recurenta a fost în imposibilitate de a prezenta cererea de recurs motivată direct în instanța de recurs, deoarece aceasta nu a plasat pe site informațiile cu privire la data ședinței de judecată de examinare a recursului.

În această ordine de idei, recurenta SRL „International Collection Of Debts” a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii din 18 octombrie 2018 a Curții

de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „International Collection Of Debts” împotriva încheierii din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

Conform articolului 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Articolul 356 din Codul de procedură civilă statuează că, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În debut, Colegiul consideră oportun de a nota faptul că, în speță, calea de atac demarată de SRL „International Collection Of Debts” este îndreptată împotriva unei încheieri adoptate de Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de recurs.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La capitolul dat, este remarcabil că, prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017 privind modificarea și completarea unor acte legislative (intrată în vigoare din data de 05 ianuarie 2018), a fost modificat art. 355 din Cod de procedură civilă, fiind stabilită competența jurisdicțională în cauzele de declarare a insolvenței.

În contextul dat, Colegiul reține că, prin prisma articolului 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Astfel, Colegiul vedește că legislatorul național a consacrat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în procedura de insolvență, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de articolul 6 paragraf 1 din Convenția pentru apărare a Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Structura logico-juridică a Capitolului XXXVIII din Codul de procedură civilă (Recursul în Secțiunea 1) și a principiilor acestei căi de atac prevede că, actele judecătorești emise de Curțile de Apel, ca instanțe de recurs, de restituire a cererilor de recurs sunt irevocabile din momentul emiterii. Or, aceste acte judecătorești de dispoziție nu pot fi supuse controlului judiciar de o instanță ierarhic superioară.

În această ordine de idei, și ținând cont de normele precitate, Colegiul decelează că, în speță, instanța de recurs – Curtea de Apel Chișinău a indicat în mod eronat în dispozitivul încheierii din 18 octombrie 2018 că aceasta „este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile”, or, prin prisma

Capitolului XXXVIII din Codul de procedură civilă (Recursul în Secțiunea 1), aceasta încheiere judecătorească nu poate fi atacă cu recurs.

Respectiv, Colegiul nu poate verifica criticile formulate de SRL „International Collection Of Debts” în cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, or, acestea se referă la dezacordul față de un act judecătoresc de dispoziție, care în virtutea Legii insolvenței și a Codului de procedură civilă nu se supune căii de atac în ordine de recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Drept consecință, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvență din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat de SRL „International Collection Of Debts” împotriva încheierii din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că este îndreptat împotriva unei încheieri care potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, art. 426<sup>1</sup> lit. e) din Codul de procedură civilă, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvență din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „International Collection of Debts” împotriva încheierii din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Valea Perjei Nouă” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu