

## ÎNCHEIERE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Banca comercială „Energbank” Societate pe acțiuni, cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Victoria Ghervas împotriva lui Alexandru Ghervas, intervenient Banca Comercială „Energbank” Societate pe acțiuni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a soților asupra bunurilor imobile,

constată:

La data de 09 ianuarie 2017 Victoria Ghervas a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Ghervas, intervenient accesoriu BC „Energbank” SA cu privire la recunoașterea apartamentului nr. 79, din bd. Traian, nr. 22, mun. Chișinău ca bun comun în devălmășie a soților, cu stabilirea cotelor în proprietate de 6,95 % Victoriei Ghervas și 93,5% lui Alexandru Ghervas.

Prin hotărârea din 04 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central acțiunea înaintată de către Victoria Ghervas s-a admis integral, s-a recunoscut dreptul de proprietate comună în devălmășie a soților Victoria Ghervas și Alexandru Ghervas cu stabilirea cotelor de 6,95% Victoriei Ghervas și 93,5% lui Alexandru Ghervas din apartamentul nr. 79, din bd. Traian, nr. 22, mun. Chișinău.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 21 august 2017 BC „Energbank” SA a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de către BC „Energbank” SA, fiindu-i acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 12 218 lei, totodată fiindu-i explicate apelantei consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 23 ianuarie 2018 BC „Energbank” SA a declarat recurs, solicitând casarea încheierii din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea în fond a problemei taxei de stat.

Prin decizia din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către BC „Energbank” SA și s-a menținut încheierea instanței de apel.

La data de 24 aprilie 2018 BC „Energbank” SA a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea deciziei contestate cu redeschiderea procedurii judiciare cu remiterea cererii de recurs spre examinarea unui alt complet de judecată.

Prin încheierea din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de BC „Energbank” SA împotriva deciziei din 14 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 09 octombrie 2018 BC „Energbank” SA a depus cerere prin care a solicitat explicarea deciziei din 14 februarie 2018 și încheierii din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiției.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de BC „Energbank” SA cu privire la explicarea deciziei din 14 februarie 2018 și încheierii din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiției.

La data de 13 decembrie 2018, în cadrul ședinței de judecată, BC „Energbank” SA a depus în instanța de apel cerere privind strămutarea cauzei, solicitând strămutarea cauzei civile în ordine de apel împotriva hotărârii din 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea protocolară din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost ridicată de la examinare cauză civilă la cererea de apel depusă de BC „Energbank” SA, împotriva hotărârii din 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Ghervas împotriva lui Alexandru Ghervas, intervenient BC „Energbank” SA cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a soților asupra bunurilor imobile și a fost remisă conform competenței Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii privind strămutarea pricinii.

Studiind materialele cauzei civile în raport cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cauză civilă spre examinare în ordine de apel Curții de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul precizează că prin încheierea protocolară din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost ridicat de la examinare cauză civilă la cererea de apel depusă de BC „Energbank” SA, împotriva hotărârii din 04 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Ghervas împotriva lui Alexandru Ghervas, intervenient BC „Energbank” SA cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a soților asupra bunurilor imobile și a fost remisă conform competenței Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii privind strămutarea pricinii.

Colegiul reține că în cererea de strămutare BC „Energbank” SA a invocat că modul în care se face justiție în această cauză, denotă prezența unei bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor este știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea reprezentanților la proces și anume că toate cererile depuse de BC „Energbank” SA în legătură cu examinarea cererii de apel au fost examinate în defavoarea băncii, fiind obligată banca să achite o taxă de stat neprevăzută de lege, iar toate actele judecătorești adoptate la caz sunt împotriva intereselor băncii. Totodată a afirmat că reprezentantul reclamantei în cauza dată este fostul judecător

al Judecătorei Centru, mun. Chișinău, și fost judecător al Curții Supreme de Justiție –Vition Dionisie, fapt care pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Colegiul constată că nu sunt temeuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același grad.

În atare circumstanțe, nu pot fi invocate eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor rezultând din circumstanțele cauzei și respectiv nu pot constitui teme de strămutare.

Colegiul consideră că motivele invocate de BC „Energbank” SA, în propunerea de strămutare a cauzei civile nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. f) Cod de procedură civilă.

Or, prin cele invocate în cererea de strămutare de BC „Energbank” SA, se constată că motivele expuse sunt pur declarative și fără nici un suport probatoriu, care în mod evident nu pot justifica bănuielile de nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de BC „Energbank” SA cu privire la strămutarea cauzei civile pentru examinare în ordine de apel de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Ghervas împotriva lui Alexandru Ghervas, intervenient BC „Energbank” SA cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a soților asupra bunurilor imobile, urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), (3) și (4), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Banca comercială „Energbank” Societate pe acțiuni, cu privire la strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Ghervas împotriva lui Alexandru Ghervas, intervenientului Banca Comercială „Energbank” Societate pe acțiuni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie a soților asupra bunurilor imobile, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru