

DECIZIE

16 ianuarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh

examinînd recursul declarat de către Primarul General Interimar al municipiului Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Moldovanu împotriva Primarului General Interimar al municipiului Chișinău privind anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea salariului, prejudiciului moral și neadmiterea impedimentelor în exercitarea funcției,

împotriva încheierii din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit apelul declarat de către reprezentantul Primarului General Interimar al municipiului Chișinău, Tofan Tudor,

c o n s t a t ă :

La 30 martie 2018 Mihail Moldovanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al municipiului Chișinău privind anularea dispoziției nr.157/1-dc din 29 martie 2018, restabilirea în funcția de șef al Direcției sănătății a Consiliului municipal Chișinău, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, a prejudiciului moral în mărime de 200 000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată, cât și interzicerea pîrîtului de a crea impedimente în exercitarea activității.

Prin hotărîrea din 23 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată.

S-a anulat Dispoziția nr.157/1-dc din 29 martie 2018 „Cu privire la eliberarea din funcție a dlui Mihail Molodvanu”.

S-a restabilit Mihail Moldovanu în funcția anterior deținută de – șef al Direcției sănătății a Consiliului mun.Chișinău.

S-a încasat de la Primăria mun.Chișinău în beneficiul lui Mihail Moldovanu salariul pentru absența forțată de la serviciu.

S-a încasat de la Primăria mun.Chișinău în beneficiul lui Mihail Moldovanu prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei.

S-a încasat de la Primăria mun.Chișinău în beneficiul lui Mihail Moldovanu cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 lei.

În partea pretenției privind neadmiterea impedimentelor, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de reprezentantul Primarului General Interimar al municipiului Chișinău și persoana fizică Moldovanu Mihail împotriva hotărârii din 23 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moldovanu Mihail împotriva Primarului General Interimar al municipiului Chișinău privind anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea salariului, prejudiciului moral și neadmiterea impedimentelor în exercitarea funcției și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii, acordându-le pentru aceasta un termen de 15 zile calendaristice, calculate din momentul recepționării încheierii.

La 09 noiembrie 2018, de către apelantul Mihail Moldovanu a fost depusă cerere de apel motivată.

La 19 noiembrie 2018, de către reprezentantul Primarului General Interimar al municipiului Chișinău, Tudor Tofan, prin intermediul poștei electronice a fost depusă cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 23 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 10 decembrie 2018, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a fost înregistrată cererea de apel motivată depusă de către reprezentantul Primarului General Interimar al municipiului Chișinău, Tudor Tofan.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a primit spre examinare cererea de apel înaintată de Mihail Moldovanu împotriva hotărârii din 23 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de reprezentantul Primarului General Interimar al municipiului Chișinău, Tudor Tofan împotriva hotărârii din 23 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2018 și s-a remis părții apelante cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 10 decembrie 2018 reprezentantul Primarului General Interimar al municipiului Chișinău, Tudor Tofan, a declarat recurs împotriva încheierii din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală sau parțială a încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare sau casarea integrală sau parțială a încheierii contestate cu soluționarea prin decizie a problemei respective.

În susținerea recursului, recurentul a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel și a menționat că cererea de apel motivată a fost depusă în termenul indicat în încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, și anume în termen de 15 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii respective or, conform ștampilei aplicate și număr, încheierea din 18 octombrie 2018 a fost recepționată la 02 noiembrie 2018 cu nr.08-5842, astfel termenul de 15 zile calendaristice expira la 17 noiembrie, zi de odihnă iar potrivit art.265 Cod civil, dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, sîmbătă sau o zi care în conformitate cu legea în vigoare, la locul executării obligației este zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare. Respectiv termenul limită era la 19 noiembrie 2018.

A menționat că constatările din partea motivată a încheierii din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, sunt eronate și lipsite de material probatoriu.

A susținut că la materialele dosarului nu există dovada confirmării primirii încheierii din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, la fel în cererea de chemare în judecată nu este indicată adresa electronică a pârîtului-apelantului și adresa electronică nu este înregistrată nici în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor. Astfel, instanța de apel eronat a concluzionat că încheierea din 18 octombrie 2018 a fost comunicată părții apelante la 31 octombrie 2018 or, probe privind recepționarea acesteia nu se regăsesc la materialele dosarului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recursul declarat la 10 decembrie 2018 de către reprezentantul Primarului General al municipiului Chișinău, Tudor Tofan, a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că la 04 septembrie 2018 prin intermediul poștei electronice, iar ulterior la 12 septembrie 2018 în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul Primarului General al municipiului Chișinău, Tudor Tofan, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 50-52, 53).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d), e) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de reprezentantul Primarului general-interimar al municipiului Chișinău și persoana fizică Moldovanu Mihail împotriva hotărîrii din 23 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii, acordîndu-le pentru aceasta un termen de 15 zile calendaristice, calculate din momentul recepționării prezentei încheieri.

Încheierea instanței de apel din 18 octombrie 2018, prin care nu s-a dat curs cererilor de apel, a fost expediată Primarului general-interimar al municipiului Chișinău și a reprezentantului apelantului, Tudor Tofan, prin intermediul poștei

electronice la data de 31 octombrie 2018 (f.d. 68).

Prin încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit, împreună cu toate actele anexate, apelul declarat de reprezentantul Primarului General-interimar al municipiului Chișinău, Tudor Tofan împotriva hotărârii din 23 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2018 (f.d. 78-80).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele indicate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit prin încheierea din 22 noiembrie 2018 cererea de apel depusă de către reprezentantul Primarului General al municipiului Chișinău, Tudor Tofan or, apelantul nu s-a conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că, atât Primarul General al municipiului Chișinău, cât și reprezentantul Tudor Tofan, cunoscând că au depus încă la 04 septembrie 2018, ulterior la 12 septembrie 2018, doar apel nemotivat, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acestea.

Colegiul reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele cauzei, încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentului Primarului General-interimar al municipiului Chișinău, cât și reprezentantului recurentului, Tudor Tofan, la data de 31 octombrie 2018 (f.d. 68), însă apelantul nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul acordat de instanța de apel, termen apreciat ca fiind unul suficient și real.

Astfel, argumentul recurentului precum că nu a fost respectată procedura comunicării de către instanța de apel a încheierii din 18 octombrie 2018, este neîntemeiat or, potrivit art. 105 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor

acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Mai mult că, adresa de e-mail la care a fost expediată încheierea de către instanța de apel este anume adresa indicată în antetul procurii eliberate de către Primăria municipiului Chișinău reprezentantului Tudor Tofan, nr.02-116/52 din 02 iulie 2018 (f.d. 52, 76) și care a fost anexată atât la cererea de apel nemotivată, cât și la cererea de apel motivată, iar de pe adresa de e-mail a reprezentantului Tudor Tofan, au fost expediate cererile de apel. Astfel prin înscrierea adresei poștei electronice dânsii și-au rezervat dreptul de a fi înștiințați prin intermediul acesteia.

La caz, urmează a fi concretizat că comunicarea actelor de procedură prin intermediul poștei electronice este un mijloc de comunicare prevăzut de legea procedurală, fapt ce indică la legalitatea acțiunilor instanței de apel de a comunica actele de procedură prin acest intermediu.

Colegiul reține că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Așa fiind, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată, restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge recursul declarat de Primarul General Interimar al municipiului Chișinău.

Se menține încheierea din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Moldovanu împotriva Primarului General-interimar al municipiului Chișinău privind anularea dispoziției, restabilirea în funcție, încasarea salariului, prejudiciului moral și neadmiterea impedimentelor în exercitarea funcției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh