

Dosarul nr. 2r-44/19

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul Central (jud. V. Severin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

## DECIZIE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Ivan Țugui  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Țugui împotriva  
Societății pe Acțiuni „Orhagroservice” cu privire la constatarea faptului  
împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care a fost restituit apelul declarat de Ivan Țugui

constată:

La 21 septembrie 2016, Ivan Țugui a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SA „Orhagroservice”, intervenient accesoriu Iulia Titomir cu privire la  
constatarea faptului.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 55 alin. (1), 725 alin. (2),  
726 Cod civil, art. 280 alin. (3), 166-167 CPC, reclamantul a solicitat admiterea  
acțiunii, constatarea faptului că la 1 martie 2007 a fost încheiat un contract de  
împrumut între SA „Orhagroservice” și Iulia Titomir, dar nu între Ivan Țugui și  
Iulia Titomir și a faptului că datoria în baza contractului și recipisei de împrumut  
din 1 martie 2007 urmează a fi restituită Iuliei Titomir de SA „Orhagroservice” în  
proces de insolvență, nu de Ivan Țugui, precum și încasarea de la  
SA „Orhagroservice” în proces de insolvență în beneficiul lui a cheltuielilor de  
judecată.

Prin hotărârea din 22 mai 2018 a Judecătoria Orhei sediul Central, a fost  
respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 4 iunie 2018, Ivan Țugui a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din  
22 mai 2018 a Judecătoria Orhei sediul Central, solicitând admiterea acestuia,  
scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei  
noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Ivan Țugui privind scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel depusă, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ivan Țugui, comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei aferentă cererii de apel, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării prezentei încheieri.

Prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Ivan Țugui.

La 3 decembrie 2018, Ivan Țugui a declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu dispunerea judecării în fond a apelului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, cu obligarea instanței de apel să judece apelul în fond.

A remarcat că la momentul expedierii în adresa lui a încheierii instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel, dânsul se afla pe buletin, fiind internat în Spitalul Republican, secția chirurgie, unde i-a fost XXXXX.

Astfel, se afla într-o imposibilitate absolută de a îndeplini indicațiile instanței de apel din încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

În situația creată, instanța de apel urma să prelungească termenul procedural acordat pentru lichidarea neajunsurilor din cererea de apel, dar nu să dispună restituirea acesteia.

A obiectat că instanța de apel i-a încălcat dreptul lui de acces la justiție la faza judecării cauzei în apel, fiindu-i încălcat astfel și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 29 octombrie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 65), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 3 decembrie 2018 în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune

printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 4 iunie 2018, Ivan Țugui a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 mai 2018 a Judecătoriei Orhei sediul Central, solicitând admiterea acestuia, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă (f. d. 48).

Prin încheierea din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Ivan Țugui privind scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel depusă, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ivan Țugui, comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei aferentă cererii de apel, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii.

Totodată, apelantului a fost explicat că în cazul în care nu va înlătura neajunsurile menționate în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită (f. d. 57-58).

Se va nota că materialele cauzei denotă cu certitudine că încheierea instanței de apel din 6 septembrie 2018 a fost expediată în adresa apelantului și recepționată de acesta la 4 octombrie 2018, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, anexat la materialele dosarului (f. d. 60).

Cu toate acestea, Ivan Țugui nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 6 septembrie 2018 și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și apelul desfășurat, în termenul acordat de către instanță.

Potrivit prevederilor art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Raportând la caz prevederile legale susmenționate, instanța de recurs relevă că instanța de apel, stabilind că neajunsurile cererii de apel nu au fost lichidate de către apelant în interiorul termenului acordat de instanță prin încheierea din 6 septembrie 2018, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, întemeiat a restituit, prin încheierea din 25 octombrie 2018, cererea de apel depusă de Ivan Țugui (f. d. 62-64).

La acest segment, este necesar de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care urmează să le execute are obligația de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească.

De altfel, această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Instanța de recurs va respinge argumentul recurentului cu referire la faptul că la momentul expedierii în adresa lui a încheierii instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel, dânsul se afla internat în Spitalul Republican, secția chirurgie, fiind într-o imposibilitate absolută de a îndeplini indicațiile instanței de apel din încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Și asta deoarece, recepționând încheierea din 6 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău încă la data de 4 octombrie 2018, Ivan Țugui a avut suficient timp pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, inclusiv și achitarea taxei de stat, în termenul acordat de către instanță, or, internat în spital acesta a fost numai la data de 15 octombrie 2018, fapt ce indubitabil se evidențiază prin copia certificatului de concediu medical seria 01 nr. 3400220, anexată la cererea de recurs (f. d. 73).

Mai cu seamă că acesta, odată cu internarea în spital, nu a fost lipsit de posibilitatea de a angaja un reprezentant, conform prevederilor legale, pentru reprezentarea intereselor sale în instanța de judecată, inclusiv și îndeplinirea actului procedural în termen, or, instanței nu au fost prezentate probe ce ar indica aflarea lui într-o veritabilă imposibilitate de a efectua careva acțiuni, odată cu spitalizarea.

Distinct de cele constatate, urmează a fi respins și argumentul recurentului invocat în cererea de recurs în sensul că instanța de apel urma să prelungească termenul procedural acordat pentru lichidarea neajunsurilor din cererea de apel.

Cu atât mai mult că prelungirea termenului de procedură de către instanța judecătorească (judecător), conform art. 115 CPC, poate avea loc numai la cererea participanților la proces, pe când la caz, o cerere de către Ivan Țugui cu privire la prelungirea termenului acordat de instanță de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel nu a fost înaintată.

Aceste constatări impun și concluzia că anexarea de către recurentul Ivan Țugui a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat la cererea de recurs, nu indică la lichidarea neajunsurilor cererii de apel, acestea fiind prezentate după expirarea termenului acordat de instanța de apel.

Drept urmare, se constată că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea din 25 octombrie 2018, restituirea cererii de apel depusă de Ivan Țugui împotriva hotărârii din 22 mai 2018 a Judecătoriei Orhei sediul Central, dat fiind faptul că apelantul nu a înlăturat în termenul acordat de instanța de apel neajunsurile cererii de apel.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Ivan Țugui, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Ivan Țugui.

Se menține încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Țugui împotriva Societății pe Acțiuni „Orhagroservice” cu privire la constatarea faptului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu