

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (jud. Gh. Gorun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Vieru, V. Timofti, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Vladimir Timofti
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Veaceslav Șarpe,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Șarpi, Silviei Șarpi, Vladimir Șarpi, Ludmillei Șarpi și a Nataliei Șarpi împotriva lui Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și lui Veaceslav Șarpe cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întârziere,

împotriva încheierii din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost respinse cererile de revizuire depuse de către Iulia Șarpe, Ilie Șarpe și Veaceslav Șarpe ca inadmisibile,

constată:

La data de 26 aprilie 2012 Ion Șarpi, Silvia Șarpi, Vladimir Șarpi, Ludmila Șarpi și Natalia Șarpi au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și lui Veaceslav Șarpe cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întârziere.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanții și-au concretizat cerințele, solicitând repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, indicând că, obligația de restituire a sumei împrumutate a fost condiționată de înstrăinarea unui teren situat în or. Odesa, însă nu cunosc dacă acesta a fost vândut, precum și încasarea în mod solidar din contul lui Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și lui Veaceslav Șarpe a datoriei în sumă totală de 70 862,39 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată (f.d.33-38, vol. I).

Prin hotărârea din 25 iunie 2012 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău acțiunea depusă de Ion Șarpi, Silvia Șarpi, Vladimir Șarpi, Ludmila Șarpi și Natalia Șarpi a fost repusă în termen și admisă. Au fost încasate în mod solidar de la Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe în beneficiul lui Ion Șarpi, Silviei Șarpi, Vladimir Șarpi, Ludmillei Șarpi și Nataliei Șarpi datoria în sumă de 46 860,64 dolari SUA, penalitatea de întârziere în sumă de 24001,75 dolari SUA și cheltuielile de judecată, compuse din 2 040 lei – taxa de stat și 5 000 lei – cheltuieli de asistență juridică. A fost încasată din contul lui Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 22 960 lei.

Prin decizia din 24 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 11 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe, casată decizia instanței de apel și restituită pricina la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 13 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată și a fost respinsă acțiunea ca fiind tardivă.

Prin decizia din 15 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Ion Șarpi, Silvia Șarpi, Vladimir Șarpi, Liudmila Șarpi și Natalia Șarpi, casată decizia instanței de apel și restituită pricina la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 23 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2016 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și Veaceslav Șarpe a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea din 12 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Iulia Șarpe a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul înaintat de Iulia Șarpe, a fost declarat inadmisibil.

Prin încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cererile de revizuire depuse de către Iulia Șarpe, Veaceslav Șarpe și Ilie Șarpe au fost respinse ca inadmisibile.

La data de 15 august 2018 Veaceslav Șarpe a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri de anulare a hotărârii din 25 iulie 2012 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

În motivarea cererii s-a indicat că din răspunsul recepționat la data de 27 iulie 2018, prin intermediul oficiului poștal, făcând cunoștință cu încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție i-a devenit cunoscut faptul că încheierea contestată se bazează pe contractul de schimb din 25 noiembrie 2007 în sumă de 137 000 dolari SUA, la care chipurile el ar fi parte.

A susținut că nu cunoaște de existența a unui asemenea contract, deoarece nu a participat și nu a încheiat așa contract.

La fel, a susținut că nu a fost citat legal în prezenta cauză, nu i-a fost expediată nici o hotărâre pronunțată în cauza dată, fiind astfel, lipsit de dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, se constată că cererea de revizuire depusă de Veaceslav Șarpe este depusă împotriva încheierii din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care au fost respinse cererile de revizuire depuse de către Iulia Șarpe, Ilie Șarpe și Veaceslav Șarpe ca inadmisibile.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Prin urmare, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, aceasta nu este un act irevocabil, ci unul care nu se supune niciunei căi de atac și respectiv, nici revizuirii.

Astfel, Colegiul reiterează că încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-au respins cererile de revizuire depuse de către Iulia Șarpe, Ilie Șarpe și Veaceslav Șarpe ca inadmisibile, este o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, nefiind o dispoziție judecătorească care la epuizarea căilor de atac ar deveni irevocabilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea supusă revizuirii nu se supune niciunei căi de atac, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Veaceslav Șarpe, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Veaceslav Șarpe, împotriva încheierii din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Șarpi, Silviei Șarpi, Vladimir Șarpi, Ludmillei Șarpi și a Nataliei Șarpi împotriva lui Ilie Șarpe, Iulia Șarpe, Vladimir Șarpe și lui Veaceslav Șarpe cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Vladimir Timofti

Mariana Pitic