

Dosarul nr. 3r-4/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți ( jud. A. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți ( jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți(jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## DECIZIE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Victor Burduh  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Biroul vamal Nord,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de „Slava Cargo Grup”  
Societate cu răspundere limitată împotriva Biroului vamal Nord, cu privire la anularea  
actelor administrative și repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a  
respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Biroul vamal Nord  
împotriva deciziei din 28 martie 2017 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă:

La data de 28 iulie 2017, SRL „Slava Cargo Grup” a depus o cerere de chemare în  
judecată împotriva Biroului vamal Bălți, cu privire la anularea actelor administrative și  
repararea prejudiciului material.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2016 a Judecătoriei Bălți, acțiunea depusă de SRL  
„Slava Cargo Grup” a fost admisă. Au fost anulate actele de inspecție nr. 9050 I 1564 din  
17 mai 2016; nr. 9050 I 1902 din 07 iunie 2016; nr. 9050 I 2064 din 07 iunie 2016; nr.  
9050 I 2172 din 14 iunie 2016, emise de Biroul vamal Bălți privind calculul drepturilor de  
import față de SRL „Slava Cargo Grup” asupra declarațiilor vamale cu nr. nr. 9050 I 1564  
din 17 mai 2016; nr. 9050 I 1902 din 07 iunie 2016; nr. 9050 I 2064 din 07 iunie 2016; nr.  
9050 I 2172 din 14 iunie 2016. A fost încasat de la Biroul vamal Bălți în beneficiul SRL  
„Slava Cargo Grup” suma încasată nefondat în baza actelor de inspecție anulate în mărime  
de 147 041, 69 de lei (vol. I, f.d. 246, 249 – 253).

La data de 24 ianuarie 2017, Curtea de Apel Bălți a dispus înlocuirea părții ieșite din  
proces Biroul vamal Bălți, din cauza reorganizării, cu succesorul în drepturi și obligații  
civile Biroul vamal Nord (vol. II, f. d. 82).

Prin decizia din 28 martie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de  
Biroul vamal Nord și a fost menținută hotărârea din 11 octombrie 2016 a Judecătoriei Bălți  
(vol. II, f. d. 103 – 108).

La data de 14 iulie 2017, Biroul vamal Nord a declarat recurs împotriva deciziei din 28 martie 2017 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanței din 11 octombrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul, declarat de către Biroul vamal Nord, a fost considerat inadmisibil ( f.d. 136-144, Vol. II).

La data de 21 septembrie 2018 Biroul vamal Nord în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 martie 2017 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat ca circumstanță nouă care nu i-a fost cunoscută revizuentului faptul că la momentul examinării cauzei în instanța de fond și instanța de apel nu a cunoscut despre existența factorului de interdependență între agenții economici implicați în tranzacția externă și tranzacțiile externe nu sunt transparente, informație care le-a devenit cunoscută din decizia motivată a Curții de Apel Bălți, emisă în cauza penală prin care SRL „Slava Cargo Grup”, Igor Belciug Anatol Spinache, Alexei Brihuneț, Novac Păduraru au fost achitați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal, pe motivul neconstatării faptei infracțiunii.

Prin încheierea din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Biroul vamal Nord împotriva deciziei din 28 martie 2017 a Curții de Apel Bălți (f.d.231-236, Vol. II).

La data de 23 noiembrie 2018 Biroul vamal Nord a declarat recurs împotriva încheierii din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie casata decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material, cât și cu reținerea unor concluzii arbitrare care sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

A menționat că Biroul vamal Nord nu a fost atrasă în proces pe cauză penală și nu a avut posibilitate să ia cunoștință cu materialele dosarului, atât la examinarea de către organul de urmărire penală, cât și la examinarea de către instanța de judecată.

A susținut că Biroul vamal Nord a luat cunoștință cu dispozitivul deciziei definitive din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Bălții la data de 14 iunie 2018, iar la data de 13 iulie 2018, odată cu publicarea deciziei pe site a lecturat-o, făcând cunoștință cu conținutul ei, cu declarațiile martorilor și mărturiile inculpaților, iar circumstanțele și faptele noi descoperite au o importanță deosebită pe cauza civilă.

A comunicat că în tranzacțiile privind importurile în speța civilă, cât și pe litigiul penal, sunt implicate aceleași persoane, atât juridice cât și fizice din RM și din România, relații comerciale au avut loc aproximativ în aceiași perioadă de timp, în aceleași condiții comerciale și de livrare, a fost prezentat același set de documente.

A afirmat că la examinarea cererii de revizuire instanța nu a luat în considerație faptele și circumstanțele noi apărute și nici nu s-a expus asupra lor.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 30 octombrie 2018, recurentul a recepționat încheierea contestată la data de 13 noiembrie 2018 (f.d.237, Vol. II).

Astfel, recursul, declarat de către Biroul vamal Nord la 23 noiembrie 2018, se consideră în termen.

La data de 04 decembrie 2018, în adresa intimatului SRL „Slava Gargo Grup” a fost expediată copia recursului declarat de către Biroul vamal Nord cu înștiințarea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurentul î-și exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a respins ca fiind inadmisibilă cererea sa de revizuire împotriva deciziei din 28 martie 2017 a Curții de Apel Bălți.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele expuse de recurent nu pot fi apreciate ca temei de revizuire în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Cu alte cuvinte, art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Sub acest

aspect, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or, aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Așadar, având în vedere această normă juridică de trimitere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire.

Prin urmare, Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat nici un argument sau înscris nou care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată, mai mult recurentul nu a făcut dovada faptului că la momentul examinării cauzei nu a cunoscut despre examinarea cauzei penale privind învinuirea agentului economic SRL „Slava Cargo Grup” și a persoanelor fizice Igor Belciug, Anatol Spinache, Alexe Brihuneț, Novac Păduraru, precum și a întreprins toate măsurile pentru a afla despre aceasta.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de recurent se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat de către Biroul vamal Nord, cu menținerea încheierii din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Biroul vamal Nord.

Se menține încheierea din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de „Slava Cargo Grup” Societate cu răspundere limitată împotriva Biroului vamal Nord, cu privire la anularea actelor administrative și repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

Mariana Pitic

judecătorii

Victor Burduh

Iurie Bejenaru