

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (M. Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

Î N C H E I E R E

16 ianuarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan-Invest”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan-Invest” împotriva lui Dumitru Margarint privind încasarea datoriei contractuale, dobânzii fixe, dobânzii de întârziere și a penalităților,

împotriva deciziei din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 11 octombrie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan-Invest”, reprezentată de avocatul Eugeniu Morărașu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Margarint privind încasarea datoriei contractuale, dobânzii fixe, dobânzii de întârziere și a penalităților.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că la 27 decembrie 2016 între Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan-Invest” și Dumitru Margarint a fost încheiat contractul de împrumut nr.1629/PC prin care Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan-Invest” s-a obligat să-i acorde lui Dumitru Margarint un împrumut de 260 Euro, care urma a fi rambursat începând cu 27 ianuarie 2017 și ultimul s-a obligat să achite prețul contractului și a dobânzii aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu graficul rambursării împrumutului.

Până în prezent Dumitru Margarint a acumulat datorie la împrumutul acordat și se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, reclamantul prin scrisoare recomandată a somat pârțul privind neexecutarea obligațiilor contractuale, solicitând rambursarea ratelor scadente, la care ultimul nu a întreprins nici o măsură în vederea stingerii datoriei acumulate.

A menționat că la 11 octombrie 2017 pârțul are o datorie față de Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan-Invest” în mărime de 260,09 Euro cu titlu de datorie

de bază, 41,58 Euro cu titlu de dobândă fixă, 358,22 Euro cu titlu de penalitate și 24,71 Euro cu titlu de dobândă de întârziere, iar în total 684,51 Euro.

Prin hotărîrea din 05 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan-Invest” împotriva lui Dumitru Margarint cu privire la încasarea datoriei contractuale, dobânzii fixe, dobânzii de întârziere și a penalităților.

S-a încasat din contul lui Dumitru Margarint în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Kirsan-Invest” împrumutul restant în mărime de 260 Euro, dobînda contractuală în mărime de 41,58 Euro, penalitatea în mărime de 179,11 Euro și dobînda de întârziere în cuantum de 24,71 Euro, în total suma de 505,40 Euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării hotărîrii.

În rest cerințele ce vizează încasarea penalității ce excede suma încasată, s-a respins ca fiind neîntemeiate.

S-a încasat din contul lui Dumitru Margarint în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Kirsan-Invest”, taxa de stat proporțional părții admise din acțiune în mărime de 311,58 lei și cheltuielile suportate în legătură cu citarea publică a pîrîtului în mărime de 150 lei, în total suma de 461,58 lei.

Prin decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan-Invest” cu menținerea hotărîrii din 05 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan-Invest” împotriva lui Dumitru Margarint cu privire la încasarea datoriei contractuale, dobânzii fixe, dobânzii de întârziere și a penalităților.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut ca fiind justă concluzia instanței de fond cu privire la temeinicia parțială a acțiunii, elucidînd pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii și a emis o hotărîre legală și întemeiată.

A constatat că argumentele invocate de către apelant poartă un caracter declarativ și formal și nu pot fi reținute de către instanța de apel deoarece se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de fond, avînd la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

La 14 noiembrie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan-Invest” a declarat recurs împotriva deciziei 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei hotărîri noi în partea încasării penalității în sumă de 358,22 Euro care a fost redusă din oficiu de instanță la suma de 179,11 Euro precum și a taxei de stat în sumă de 423,50 lei care a fost redusă pînă la 111,92 lei.

În susținerea recursului recurentul a indicat prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), b), alin. (4) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului a indicat dezacordul său cu deciziile adoptate de instanțele ierarhic inferioare și a menționat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

A menționat că la examinarea pricinii, la pronunțarea și motivarea deciziei, instanța de apel nu a ținut cont de probele prezentate de apelant, astfel nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea

pricinii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 30 octombrie 2018 (f.d. 100), însă lipsesc date privind recepționarea acesteia.

Prin urmare recursul declarat la 14 noiembrie 2018 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan-Invest”, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs

consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan-Invest”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursurile declarate nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan-Invest”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan-Invest”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.art. 270, 433 lit.a), 440 alin.(1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan-Invest”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh