

Dosarul nr. 3r-18 /19

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediu Telenești (V. Stihi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cimpoi, A. Danilov și I. Secrieru)

Î N C H E I E R E

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinînd recursul declarat de către Duca Valeriu și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Duca Valeriu și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” împotriva Serviciului Fiscal de Stat DGAF Centru, intervenient accesoriu administratorul autorizat Nacu Anatolii cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Duca Valeriu și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”,

c o n s t a t ă :

Duca Valeriu și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” au depus cerere de chemare în judecată la 27 aprilie 2018 împotriva Serviciului Fiscal de Stat DGAF Centru, intervenient accesoriu administratorul autorizat Nacu Anatolii cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 17 august 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, cererea de chemare în judecată depusă de către Duca Valeriu și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” împotriva Serviciului Fiscal de Stat DGAF Centru, intervenient accesoriu administratorul autorizat Nacu Anatolii cu privire la contestarea actului administrativ, a fost scoasă de pe rol, în temeiul art. 267 lit. c) Cod de procedură civilă (f.d. 142-144).

Reclamanții au declarat recurs la 22 august 2018 împotriva încheierii din 17 gust 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în prima instanță.

Prin decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de către Duca Valeriu și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, fiind menținută încheierea din 17 august 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești (f.d. 164-167).

Duca Valeriu și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” au depus cerere de revizuire, prin intermediul Oficiului poștal, la 27 octombrie 2018 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2018 (f.d. 172-174).

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Duca Valeriu și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” (f.d. 186-189).

Duca Valeriu și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” au declarat recurs la 7 decembrie 2018 împotriva încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de judecată a încălcat normele de drept procedural și în consecință a emis o încheiere ilegală.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă – termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs constată că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 30 noiembrie 2018 (f.d. 190), însă la dosar nu sunt anexate date care ar certifica data recepționării de către recurenți a copiei încheierii contestate.

Prin urmare, recursul declarat de către Duca Valeriu și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” la 7 decembrie 2018, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de Duca Valeriu și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, deoarece încheierea contestată nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Duca Valeriu și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”

Analizînd situația de fapt din speța dată, instanța de recurs menționează că cererea de revizuire a fost depusă împotriva deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost menținută încheierea din 17 august 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Duca Valeriu și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” împotriva Serviciului Fiscal de Stat DGAF Centru, intervenient accesoriu administratorul autorizat Nacu Anatolii cu privire la contestarea actului administrativ.

Conform art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La caz, se constată că la 7 decembrie 2018 Duca Valeriu și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” au contestat cu recurs încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, recurenții a declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Chișinău pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării.

Or, potrivit art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac

Colegiul consideră că Duca Valeriu și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” au contestat încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în ordine de recurs, contrar normei procedurale enunțate mai sus, or, această încheiere nu se supune nici unei căi de atac.

Instanța de recurs remarcă faptul că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

În speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurenților cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Astfel, argumentele invocate în recurs nu pot fi puse la baza anulării încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în condițiile când aceasta nu este pasibilă verificării în ordine de recurs.

Totodată, Colegiul notează că în conformitate cu art. 27 Cod de procedură civilă – disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Duca Valeriu și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Duca Valeriu și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” împotriva încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu