

Dosarul nr. 2ra-76/19

Prima instanță: Judecătoria Criuleni sediul Central (jud. V. Suceu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Pruteanu, I. Țurcan, I. Cotruță)

ÎNCHEIERE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Natalia Dragoman

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Dragoman împotriva Grădiniței de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni și Primăriei or. Criuleni cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile declarate de Primăria or. Criuleni și Natalia Dragoman și menținută hotărârea din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Criuleni sediul Central, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 5 iunie 2017, Natalia Dragoman a depus cerere de chemare în judecată împotriva Grădiniței de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni și Primăriei or. Criuleni cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 2 ianuarie 2012, în temeiul ordinului nr. 2 al directorului interimar al Grădiniței de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni a fost angajată la această instituție de învățământ în funcția de educator la grupa mare pe o durată nedeterminată prin transfer de la Școala primară Criuleni.

A relatat că în această instituție de învățământ a activat până în luna iunie 2015, după care i-a fost acordat concediu anual de odihnă.

În perioada concediului anual de odihnă, din 13 iulie 2015 până la 30 iulie 2015, dânsa s-a aflat în concediu medical, fapt ce se confirmă prin certificatul de

concediu medical seria 01 nr. 2086104 din 13 iulie 2015 eliberat de Centrul de sănătate Criuleni.

În timpul concediului medical, la 14 iulie 2015, directorul Grădiniței de copii „Mesteacănul” a emis ordinul nr. 36 prin care a dispus unilateral încetarea raporturilor de muncă, ca motiv fiind invocat expirarea termenului contractului individual de muncă.

A menționat că a contestat ordinul menționat în instanța de judecată, astfel, prin decizia din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost anulat ordinul nr. 36 din 14 iulie 2015 cu obligarea Grădiniței de copii „Mesteacănul” de a o restabili la serviciu.

A obiectat că, deși conform art. 256 alin. (2) și 394 CPC, decizia Curții de Apel Chișinău a devenit definitivă și executorie din momentul pronunțării, administrația Grădiniței de copii „Mesteacănul” a tergiversat procesul de reintegrare a ei în serviciu și a emis un astfel de ordin la 8 februarie 2016, cu restabilirea ei la lucru din 10 februarie 2016.

După restabilirea la serviciu, i-a fost achitat salariul pentru absența forțată de la serviciu doar pentru perioada 14 iulie 2015 – 14 septembrie 2015, care a fost solicitată de ea în instanța de judecată, iar pentru restul perioadei de absență forțată de la serviciu pârâții au refuzat să-i achite salariul.

Reieșind din prevederile art. 90 alin. (1), (2) lit. a) Codul muncii, a menționat că beneficiază de dreptul la plata unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la serviciu în mărimea salariului mediu calculat pentru ultimele 3 luni de activitate pentru perioada de la 14 septembrie 2015 până la 10 februarie 2016.

Având în vedere că salariul ei mediu calculat pe ultimele 3 luni de activitate până la momentul eliberării forțate de la serviciu a constituit 4224 de lei, pentru perioada 15 septembrie 2015 – 10 februarie 2016 de absență forțată de la serviciu pârâții urmează să-i achite 19008 de lei cu titlu de plată obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă.

A precizat că, deoarece Grădinița de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni se află în gestiunea Primăriei or. Criuleni și la întreținerea financiară a acesteia, în temeiul art. 21 alin. (1) Codul educației, încasarea prejudiciului material urmează a fi dispusă din contul Primăriei or. Criuleni.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 90 Codul muncii, art. 166-167, 241 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Primăria or. Criuleni în beneficiul ei a sumei de 19008 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în legătură cu absența forțată de la serviciu la Grădinița de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni în perioada 15 septembrie 2015 – 10 februarie 2016, precum și a cheltuielilor de judecată.

La 1 decembrie 2017, Natalia Dragoman a depus cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor din acțiune, solicitând admiterea acesteia, anularea ordinului fără număr din 25 august 2017 emis de directorul interimar al Grădiniței de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni cu privire la eliberarea ei din funcția de

educator la această instituție de învățământ, obligarea administrației Grădiniței de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni de a o restabili la muncă în funcția de educator la Grădinița de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni, încasarea de la Primăria or. Criuleni în beneficiul ei a salariului pentru absența forțată de la serviciu începând cu 1 septembrie 2017 până la momentul restabilirii la serviciu, a prejudiciului moral în sumă de 20000 de lei pentru eliberarea ilegală de la serviciu din funcția de educator la Grădinița de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni și a sumei de 700 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Suplimentar a menționat că la 30 august 2017, a fost informată despre ordinul din 25 august 2017 emis de directorul interimar al Grădiniței de copii „Mesteacănul” cu privire la rezilierea contractului individual de muncă, fiind invocate prevederile art. 301 alin. (1) lit. c) Codul muncii, atingerea de către ea a vârstei de pensionare.

A remarcat că ordinul menționat este unul ilegal și susceptibil de a fi anulat, deoarece prin ordinul directorului interimar al Grădiniței de copii „Mesteacănul” nr. 5 din 8 februarie 2016, dânsa a fost restabilită în funcția de educator pe un termen nedeterminat, iar la 8 februarie 2016, deja primea pensie pentru limită de vârstă încă din anul 2015.

Astfel, în cazul în care administrația grădiniței nu avea intenția de a o menține la serviciu, nu trebuia să dispună restabilirea ei în funcție pe o perioadă nedeterminată.

Încetarea raporturilor de muncă dintre ea și Grădinița de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni, la inițiativa ultimei, a fost efectuată fără înștiințarea ei în prealabil cu 10 zile, nefiind respectată astfel nici procedura prevăzută la art. 83 alin. (1) Codul muncii.

A remarcat că în scopul restabilirii la serviciu s-a adresat la directorul Grădiniței de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni, fiindu-i ignorată cerința.

Prin hotărârea din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Criuleni sediul Central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la Primăria or. Criuleni în beneficiul Nataliei Dragoman suma de 19008 de lei cu titlu de prejudiciu material pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 15 septembrie 2015 – 10 februarie 2016.

În rest, pretenția cu privire la anularea ordinului nr. 28 din 25 august 2017 privind rezilierea contractului individual de muncă, restabilirea în funcție și repararea prejudiciului material și prejudiciului moral a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Primăria or. Criuleni și Natalia Dragoman și menținută hotărârea primei instanțe.

La 6 noiembrie 2018, Natalia Dragoman a declarat recurs împotriva deciziei din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie anulat ordinul nr. 28 din 25 august 2017 emis de directorul interimar al Grădiniței de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni cu privire la rezilierea contractului individual de muncă, obligarea

administrației Grădiniței de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni de a o restabili în funcția de educator, încasarea de la Primăria or. Criuleni în beneficiul ei a salariului pentru absența forțată de la serviciu din 1 septembrie 2017 până la restabilirea în serviciu.

În motivarea recursului a invocat că la emiterea hotărârilor contestate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat eronat legea.

Din materialele examinate în prima instanță, cât și în instanța de apel rezultă că la 25 august 2017 nu putea fi emis ordinul de eliberare din funcție.

A precizat că din extrasul ordinului fără număr din 25 august 2017 se constată că a fost reziliat contractul individual de muncă nr. 05 din 8 februarie 2016, pe când între ea și Grădinița de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni a fost încheiat contractul individual de muncă la 3 ianuarie 2012 cu nr. 4, care la acel moment nu era anulat.

A accentuat că prin ordinul nr. 52 din 23 februarie 2018, la indicația primei instanțe, a fost modificat ordinul nr. 28 din 25 august 2017, prin urmare, dânsa nu putea să cunoască la 25 august 2018 despre ordinul de eliberare din funcție, care de fapt nici nu a fost emis.

Astfel, la 30 august 2017, a fost înștiințată că la 1 septembrie 2017 să nu să se prezinte la lucru, iar cu ordinul de eliberare din funcție nu a făcut cunoștință.

A evidențiat că cererea de majorare a cuantumului pretențiilor a depus-o la 24 noiembrie 2017, neștiind că aceasta a fost înregistrată la 1 decembrie 2017.

La 13 decembrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Primăria or. Criuleni a depus referință la recursul declarat de Natalia Dragoman, solicitând respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 6 noiembrie 2018 împotriva deciziei din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Natalia Dragoman nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Natalia Dragoman, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Natalia Dragoman ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Natalia Dragoman se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu