

Dosarul nr. 2rac-29/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. I. Barbacaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

ÎNCHEIERE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”, reprezentată de avocatul Elena Buguța

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Terra Arb Grup” împotriva Instituției Medico - Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Terra Arb Grup”, reprezentată de avocatul Nina Garștea, casată hotărârea din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 1 noiembrie 2017, SRL „Terra Arb Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico - Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 13 noiembrie 2014 între SRL „Terra Arb Grup” și Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail” a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 14/02173/001, obiectul contractului constituind executarea de către antreprenor a lucrărilor de creare a spațiilor verzi cu funcție de recuperare în cadrul Instituției Medico - Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”.

A menționat că SRL „Terra Arb Grup” a executat pe deplin obligațiunile prevăzute la art. 753, 946 Cod civil și cap. 3 din contract (a fost respectată perioada

de execuție), fiind efectuate lucrări de sădire a arborilor și arbuștilor decorativi conform asortimentului și livrat materialul săditor în sumă totală de 144000 de lei, fapt confirmat prin facturile fiscale Sr. EUG nr. 000390430 din 11 noiembrie 2015 în cuantum de 82382 de lei și Sr. EUG nr. 000392933 din 13 noiembrie 2015 în sumă de 61618 de lei, care au fost recepționate de către pârât.

A remarcat că din suma totală a contractului a fost achitată doar suma de 94000 de lei, în rest, suma de 50000 de lei nu a fost achitată, fapt ce atrage consecințele juridice reglementate de normele art. 618, 619 Cod civil.

Conform procesului-verbal din 11 aprilie 2017 al grupului de lucru al beneficiarului s-a hotărât de a fi înlocuite gratis plantele care s-au uscat cu altele oferite de antreprenor.

Astfel, SRL „Terra Arb Grup” s-a conformat deciziei grupului de lucru al pârâtului și a înlocuit gratis plantele uscate.

La 28 septembrie 2017, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, în adresa pârâtului a fost expediată o reclamație, prin care SRL „Terra Arb Grup” a solicitat în termen de 10 zile calendaristice achitarea benevolă a datoriei în cuantum de 50000 de lei, la care însă nu a primit niciun răspuns.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 512 alin. (1), 513, 572, 575 Cod civil, art. 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul Instituției Medico - Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhangel Mihail” în beneficiul SRL „Terra Arb Grup” a datoriei în mărime de 50000 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 14910,27 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 20 aprilie 2018, SRL „Terra Arb Grup”, reprezentată de avocatul Nina Garștea a concretizat cerințele din acțiune, solicitând încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere în sumă de 14910,27 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8000 de lei și a taxei de stat achitată la depunerea acțiunii.

Prin hotărârea din 24 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată din contul Instituției Medico - Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhangel Mihail” în beneficiul SRL „Terra Arb Grup” cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 9 octombrie 2017 – 26 octombrie 2017 suma de 273,97 de lei, cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat – 1508,21 de lei și cheltuieli pentru asistența juridică – 3000 de lei, în total suma de 4782,18 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Terra Arb Grup”, reprezentată de avocatul Nina Garștea, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă.

A fost încasată de la Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhangel Mihail” în beneficiul SRL „Terra Arb Grup” dobânda de întârziere în sumă de 14910,27 de lei, cheltuielile de judecată în sumă

de 1508,21 de lei – taxa de stat achitată în prima instanță, suma de 335,50 de lei – taxa de stat achitată în instanța de apel și suma de 5000 de lei pentru asistență juridică.

La 7 noiembrie 2018, Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”, reprezentată de avocatul Elena Buguța a declarat recurs împotriva deciziei din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele de drept material, a interpretat eronat prevederile legii materiale și prevederile clauzelor contractuale, iar prima instanță a aplicat norma materială corespunzătoare, corect stabilind perioada de întârziere.

A obiectat că este nejustificată poziția invocată de SRL „Terra Arb Grup” și menținută de instanța de apel cu privire la calcularea dobânzii de întârziere începând cu 31 decembrie 2015 în conformitate cu prevederile pct. 4.1. din contractul de antrepriză nr. 14/02173/001 din 13 noiembrie 2014, deoarece conform pct. 4.2. din contract, antreprenorul a prevăzut expres că contractul nu va fi considerat terminat până când procesul-verbal de recepție finală nu va fi semnat de comisia de recepție, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului.

Având în vedere prevederile art. 954 Cod civil, a precizat că din materialele dosarului se constată că un anumit proces-verbal de recepție finală de către părți nu a fost prezentat, iar aceasta deoarece un asemenea proces-verbal nu există.

După finalizarea lucrărilor care au format obiectul contractului de antrepriză menționat, antreprenorul nu a cerut clientului recepționarea lucrărilor realizate și nici semnarea procesului-verbal de recepție finală, situație prevăzută expres de către însuși antreprenor în pct. 4.2. din contract.

A menționat că Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail” a fost somată prin reclamația din 25 septembrie 2017, recepționată la 28 septembrie 2017 despre necesitatea stingerii datoriei în termen de 10 zile calendaristice.

Astfel, începând cu 9 octombrie 2017 (10 zile calendaristice de la data recepționării reclamației) și până la 26 octombrie 2017 (data invocată de către intimat), Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail” s-a aflat în întârzierea executării obligației, urmând să achite dobânda de întârziere în sumă de 273,97 de lei.

Reieșind din prevederile pct. 4.2. din contractul de antrepriză menționat și art. 954 Cod civil, a evidențiat că la caz se cerea obligatoriu îndeplinirea formalității de întocmire și semnare a procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor de către antreprenor, situație care însă nu a fost realizată de către ultimul.

A mai indicat că aprecierea și interpretarea probelor/înscrisurilor de către instanța de apel a fost arbitrară, circumstanță care a dus la soluționarea greșită a cauzei.

Cu referire la prevederile art. 723 și 728 Cod civil, a reiterat că presupusa neclaritate din condițiile contractuale prevăzute la pct. 4.2. și 4.3. din contractul de antrepriză nr. 14/02173/001 din 13 noiembrie 2014 urmează a fi interpretată doar în favoarea consumatorului/beneficiarului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 7 noiembrie 2018 împotriva deciziei din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”, reprezentată de avocatul Elena Buguța nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile

trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”, reprezentată de avocatul Elena Buguța, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”, reprezentată de avocatul Elena Buguța ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”, reprezentată de avocatul Elena Buguța se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu