

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Țurcan)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Palanciuc, A. Malîi, V. Clima)

DECIZIE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Valerii Taburceanu, reprezentat de către avocatul Vitalii Mamaliga,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valerii Taburceanu împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău și Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 5 cu privire la încasarea restanței salariale și a penalității de întârziere,

împotriva deciziei din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, a fost casată hotărârea din 27 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

constată:

La data de 15 martie 2015 Valerii Taburceanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău și Primarului general al municipiului Chișinău cu privire la încasarea restanței salariale și a penalității de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contractului individual de muncă nr. 12 din 10 februarie 2014 încheiat cu Primăria mun. Chișinău, în persoana Primarului general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, a fost angajat în funcția de director al ÎMGFL nr. 5, începând cu data de 19 iulie 2014, pe termen determinat, ulterior durata contractului respectiv fiind prelungită prin acorduri suplimentare la acesta.

A susținut că, prin dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 420/3-dc din 19 iulie 2016 cu privire la prelungirea contractului individual de muncă a fost prelungit contractul individual de muncă încheiat cu el de la data de 19 iulie până la data de 31 decembrie 2016.

A menționat că, începând cu luna iunie 2016 nu i-a fost achitat salariul cuvenit conform contractului, angajatorul formând o datorie în sumă de 28800 de lei.

A solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților a salariului neachitat în sumă de 28800 de lei, a plății suplimentare pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 0,1% din suma salariului neachitat în termen și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 04 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost atras în proces din oficiu ÎMGFL nr. 5 în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de către Valerii Taburceanu a fost admisă parțial și a fost încasată din contul Primăriei municipiului Chișinău în beneficiul lui Valerii Taburceanu suma de 28800 de lei, cu titlu de salariu restant pentru activitatea în funcția de director al ÎMGFL nr. 5, mun. Chișinău, pentru lunile iulie-decembrie 2016. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. A fost încasată din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 864 de lei.

La data de 22 iunie 2017 Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen și admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea din 04 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea depusă de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și au fost repuși Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău în termenul de declarare a apelului.

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 07 septembrie 2018 Valerii Taburceanu, reprezentat de către avocatul Vitalii Mamaliga, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și au fost aplicate eronat normele de drept material și, anume, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

A menționat că, instanța de apel, respingând acțiunea, a concluzionat că, angajator al recurentului este ÎMGFL nr. 5 și nu Primăria mun. Chișinău.

A susținut că, raporturile de muncă dintre recurent și Primăria mun. Chișinău sunt probate prin existența următoarelor acte juridice: contractul individual de muncă nr. 12 din 10 februarie 2014, încheiat între Primăria mun. Chișinău și recurent. Ulterior, acest contract a fost prelungit prin acordurile adiționale nr. 03 din 22 ianuarie 2016 și nr. 05 din 18 aprilie 2016. Actele enunțate au fost precedate de dispozițiile Primarului general al mun. Chișinău. Ultima dispoziție a Primarului general al mun. Chișinău este dispoziția nr. 420/3-dc din 19 iulie 2016.

A afirmat că, dispozițiile Primarului general al mun. Chișinău cu privire la prelungirea contractului individual de muncă, încheiat cu Valerii Taburceanu au

fost emise în baza art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

A relevat că, temeiul invocat de către Primăria mun. Chișinău precum că, recurentul a fost suspendat din funcție ca urmare a intentării procesului de insolabilitate față de ÎMGFL nr. 5 prin hotărârea din 17 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău și nu a fost inclus în tabelul de pontaj, nu este temei de a-l lipsi de dreptul la salariu.

A mai relevat că, Primăria mun. Chișinău cunoștea despre existența hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate față de ÎMGFL nr. 5, consecințele și efectele acesteia, însă necătfînd la aceasta, la data de 19 iulie 2016 a emis dispoziția nr. 420/3-dc, prin care a prelungit contractul individual de muncă până la data de 31 decembrie 2016. Astfel, intimata și-a exprimat voința de a prelungi contractul individual de muncă cu angajatorul Valerii Taburceanu, iar prin dispoziția nr. 815-dc din 30 decembrie 2016 contractul individual de muncă a fost prelungit până la data de 03 iulie 2017, angajatorul asumându-și responsabilitatea față de angajat să-i achite salariul cuvenit.

A declarat că, ÎMGFL nr. 5 a fost locul de desfășurare a activității, dar nu angajator.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 15 decembrie 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, începând cu data de 10 februarie 2014, Valerii Taburceanu a fost angajat în funcția de director-interimar la ÎMGFL nr. 5, pe termen determinat, încheind cu Primăria mun. Chișinău în persoana Primarului general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă contractul individual de muncă nr. 12 din 10 februarie 2014.

Ulterior, prin dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 213/1-dc din 14 aprilie 2015 Valerii Taburceanu a fost transferat din funcția de director interimar al ÎMGFL nr. 5 în funcția de director al întreprinderii enunțate, pe o perioadă de 3 luni, de la data de 16 aprilie până la data de 15 iulie 2015.

De asemenea, s-a constatat că, durata contractului individual de muncă a fost prelungită de mai multe ori, iar prin dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 420/3-

de din 19 iulie 2016 cu privire la prelungirea contractului individual de muncă, încheiat cu Valerii Taburceanu a fost prelungită durata contractului individual de muncă de la data de 19 iulie până la data de 31 decembrie 2016.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Valerii Taburceanu a solicitat încasarea în mod solidar din contul Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău și Primarului general al mun. Chișinău a salariului neachitat în sumă de 28800 de lei, a plății suplimentare pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 0,1% din suma salariului neachitat în termen și a cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, încasând din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul lui Valerii Taburceanu suma de 28800 de lei, cu titlu de salariu restant pentru activitatea în funcția de director al ÎMGFL nr. 5, mun. Chișinău, pentru lunile iulie-decembrie 2016, în rest respingând acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, casând hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea ca neîntemeiată.

La caz, se reține că, instanța de apel, respingând acțiunea, a concluzionat că, ÎMGFL nr. 5, fiind persoană juridică distinctă, are calitatea de angajator al lui Valerii Taburceanu și, astfel, această întreprindere are obligația să-i achite ultimului drepturile salariale pretinse, făcând trimitere la pct. 1.1, 1.3, 1.6, 3.2, 4.1-4.4 și 6.1-6.6 din Statutul ÎMGFL nr. 5, la Regulamentul cu privire la remunerarea muncii aparatului administrativ al ÎMGFL nr. 15, aprobat de către Consiliul municipal Chișinău și la pct. 1, 16-18 și 23 din Regulamentul-model al întreprinderii municipale, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 387 din 26 iulie 1994.

La materialele dosarului, însă, nu au fost anexate Statutul ÎMGFL nr. 5 și Regulamentul cu privire la remunerarea muncii aparatului administrativ al ÎMGFL nr. 15.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a verifica legalitatea deciziei instanței de apel în lipsa actelor enunțate.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Valerii Taburceanu, reprezentat de către avocatul Vitalii Mamaliga.

Se casează integral decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valerii Taburceanu împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău și Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 5 cu privire la încasarea restanței salariale și a penalității de întârziere, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Mariana Pitic