

Dosarul nr. 2rc-4/19

Prima instanță: Jud. Buiucani mun. Chișinău: (jud. G. Plămădeală)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

DECIZIE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Beton Lux”
Societate cu Răspundere Limitată

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Mectrans-Com” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin
„Beton Lux” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului
material, încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituit apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Beton Lux”
Societate cu Răspundere Limitată

c o n s t a t ă:

La 10 decembrie 2013, SRL „Mectrans-Com” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva ÎCS „Beton Lux”, intervenient accesoriu Alexandru Stratulat cu
privire la repararea prejudiciului material și încasarea venitului ratat și a
cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 14, 514, 572, 602, 603, 609,
610, 1403 Cod civil, reclamanta a solicitat încasarea de la ÎCS „Beton Lux” sumei
de 30 734 lei cu titlu de prejudiciu material și 334 060, 98 lei cu titlu de venit ratat.

Prin hotărârea din 4 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău,
acțiunea a fost admisă și a fost încasată de la ÎCS „Beton Lux” SRL în beneficiul
SRL „Mectrans-Com” suma de 30 734 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma
de 334 060,98 de lei cu titlu de venit ratat, suma de 17 449,37 de lei cu titlu de
cheltuieli de judecată și suma de 494 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 2 noiembrie 2016 ÎCS „Beton Lux” SRL a declarat apel nemotivat
împotriva hotărârii din 4 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău,
solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei
noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de ÎCS „Beton-Lux” SRL, apelantei fiind acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 8 207,88 de lei.

La 15 februarie 2017, ÎCS „Beton Lux” SRL a prezentat cererea de apel motivată, totodată, solicitând scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea din 16 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de ÎCS „Beton Lux” SRL cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și a fost acordat apelantei un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru achitarea taxei de stat.

Prin decizia din 7 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către ÎCS „Beton Lux” SRL, reprezentată de avocatul Silviu Burlacu și a fost menținută încheierea din 16 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către ÎCS „Beton Lux” SRL cu toate înscrisurile anexate la acesta, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 16 februarie 2017 și anume nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat la declararea apelului.

Prin decizia din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către ÎCS „Beton Lux” SRL, reprezentată de avocatul Silviu Burlacu, casată încheierea din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către ÎCS „Beton Lux” SRL cu toate înscrisurile anexate la acesta.

La 2 noiembrie 2018, ÎCS „Beton Lux” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate.

A susținut recurenta că neajunsurile indicate în încheierea din 16 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău au fost înlăturate în termenul acordat, fiind achitată taxa de stat la declararea apelului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 11 octombrie 2018, copia căreia a expediat-o părților la data de 22 octombrie 2018 (f. d. 87), însă date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 2 noiembrie 2018 se consideră depus în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei

certIFICATE sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 2 noiembrie 2016, ÎCS „Beton Lux” SRL, reprezentată de avocatul Silviu Burlacu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 4 octombrie 2016 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 169 vol. I).

Ca urmare, prin încheierea din 12 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎCS „Beton-Lux” SRL, reprezentată de avocatul Silviu Burlacu, fiindu-i acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 8 207,88 de lei (f. d. 180-181, vol. I).

Tot materialele cauzei atestă că la 15 februarie 2017 ÎCS „Beton Lux” SRL a prezentat cererea de apel motivată, totodată, solicitând scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea din 16 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de către ÎCS „Beton Lux” SRL cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și a fost acordat apelantei un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru achitarea taxei de stat (f. d. 201 vol. I).

Fiind contestată cu recurs, încheierea din 16 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută prin decizia din 7 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 217-220, vol. I).

Tot materialele cauzei atestă că prin încheierea din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de către ÎCS „Beton Lux” SRL cu toate înscrisurile anexate la acesta, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 16 februarie 2017 și anume nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat la declararea apelului (f. d. 19, vol. II).

Încheierea dată a fost casată prin decizia din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție cauza fiind remisă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel (f. d. 41-46, vol. II).

Prin încheierea din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către ÎCS „Beton Lux” SRL cu toate înscrisurile anexate la acesta (f. d. 82-86, vol. II).

Potrivit art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Iar, potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Raportând normele citate la circumstanțele speței, Colegiul va reține că ÎCS „Beton Lux” SRL, care a depus cererea de apel, nu s-a conformat indicațiilor Curții de Apel Chișinău menționate în încheierea din 16 februarie 2017 și nu a prezentat, în termenul acordat de instanță, dovada de plată a taxei de stat, astfel că soluția instanței de apel, adoptată prin încheierea din 11 octombrie 2018 privind restituirea apelului este una întemeiată.

Or, ÎCS „Beton Lux” SRL, deși invocă în recurs, că a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, nu a făcut dovada certă a îndeplinirii indicației instanței de apel cu privire la achitarea taxei de stat la depunerea apelului împotriva hotărârii din 4 octombrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

În susținerea acestei opinii, instanța de recurs va reține că, înscrisul la care face referire recurentul ÎCS „Beton Lux” SRL și anexat la recursul împotriva încheierii din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu face dovada certă de achitare a taxei de stat la depunerea cererii de apel (f. d. f. d. 37 vol. II).

Și asta deoarece, prezentul înscris este depus în copie, originalul ordinului de plată a taxei de stat la materialele pricinii lipsind.

Mai cu seamă că din copia anexată a ordinului menționat nu se desting, prin ștampila aplicată, rechizitele băncii prin care ar fi fost efectuată achitarea respectivă.

În același timp, instanța de recurs va reține că în măsura în care, ÎCS „Beton Lux” SRL ar fi achitat efectiv taxa de stat la declararea apelului în suma stabilită prin încheierea din 16 februarie 2017, aceasta avea obligația de a prezenta în original instanței de apel actul care confirmă plata taxei de stat pentru cererea de apel, or, actele ce constituie dovada de plată se prezintă instanței de judecată în original cu ștampila umedă a instituției emitente.

Relevantă speței are și faptul că decizia Curții Supremă de Justiție prin care a fost respins recursul declarat de către ÎCS „Beton Lux” SRL, reprezentată de avocatul Silviu Burlacu și menținută încheierea din 16 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea înaintată de ÎCS „Beton Lux” SRL cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, a fost emisă la data de 7 iunie 2017, pe când încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă de Curtea de Apel la 11 octombrie 2018, adică peste un termen de un an și 5 luni, perioadă mai mult decât suficientă pentru înlăturarea neajunsului cererii de apel în conformitate cu cerințele legale.

În această ordine de idei se constată că ÎCS „Beton Lux” SRL nu a făcut dovada certă de îndeplinire a indicațiilor instanței de apel prin încheierea din 16 februarie 2017, fapt ce a dictat restituirea cererii de apel.

Instanța de apel va nota că soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de ÎCS „Beton Lux” SRL este compatibilă și cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența degajată că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț

contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

De altfel, această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de ÎCS „Beton Lux” SRL, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Beton Lux” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mectrans-Com” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Beton Lux” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu