

Î N C H E I E R E

16 ianuarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea Societății Comerciale „DIDIADI-PRIM” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție – Ion Druță,

de la judecarea cererii de recurs declarată de Societatea Comercială „DIDIADI-PRIM” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră împotriva deciziei din 23 august 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul Concurenței împotriva Societății Comerciale „DIDIADI-PRIM” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei,

c o n s t a t ă :

La 23 mai 2016 Consiliul Concurenței a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „DIDIADI-PRIM” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare S.C. „DIDIADI-PRIM” S.R.L.), cu privire la încasarea în bugetul de stat a 1% din venitul obținut prin încălcarea legislației cu privire la protecția concurenței, sumă ce constituie 69 325 lei.

Prin hotărârea din 02 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul Concurenței a fost admisă integral.

La 01 noiembrie 2017 S.C. „DIDIADI-PRIM” S.R.L. a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a cererii de chemare în judecată ca nefondată și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea S.C. „DIDIADI-PRIM” S.R.L. privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, cu acordarea apelantului termen până la 25 ianuarie 2018, ora 10⁰⁰, pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 1559 lei.

La 23 ianuarie 2018 S.C. „DIDIADI-PRIM” S.R.L. a contestat cu recurs încheierea din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat

admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de apel și dispunerea scutirii de la plata taxei de stat.

Prin decizia din 28 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de S.C. „DIDIADI-PRIM” S.R.L. și menținută încheierea instanței de apel.

La 31 mai 2018 S.C. „DIDIADI-PRIM” S.R.L. a depus cerere de apel suplimentară prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 23 august 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de S.C. „DIDIADI-PRIM” S.R.L. și menținută hotărârea din 02 octombrie 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central.

La 01 noiembrie 2018 S.C. „DIDIADI-PRIM” S.R.L., reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră, a declarat recurs împotriva deciziei din 23 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond și decizia instanței de apel, pe care le consideră neîntemeiate deoarece au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La fel, a indicat și faptul că cererea de chemare în judecată a fost înaintată cu încălcarea termenului de prescripție și examinată contrar competenței jurisdicționale.

A menționat că odată ce prin hotărârea ANPC nr. AA-6-09-09/02 din 09 iunie 2011, s-a instituit o obligație solidară, iar intimatul a menționat că a încasat de la ÎM „ISEPS-FARMA” SRL suma indicată în hotărâre, S.C. „DIDIADI-PRIM” S.R.L. este exonerată de răspundere, temei asupra căruia instanța de judecată nu s-a expus sub nici o formă, deși a fost invocat la examinarea cauzei în fond.

Conform Programului de gestionare a dosarelor, examinarea recursului a fost repartizat spre examinare judecătorului raportor, Galina Stratulat, membru al completului nr.1 compus din judecătorii Iurie Bejenaru și Mariana Pitic (președinte).

La 15 ianuarie 2019 S.C. „DIDIADI-PRIM” S.R.L., reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră, a depus cerere de recuzare judecătorului Ion Druță de la examinarea recursului declarat în prezenta cauză civilă.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că potrivit informației publicate pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, admisibilitatea recursului urmează a fi examinată la 16 ianuarie 2019, ora 8³⁰, de către completul nr.1 format din judecătorii Ion Druță (președinte); Mariana Pitic (vicepreședinte), Galina Stratulat și Iurie Bejenaru. La 15 ianuarie 2019 a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile și a stabilit că judecătorul Ion Druță anterior a participat la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „DIDIADI-PRIM” S.R.L. împotriva Consiliului Concurenței privind anularea parțială a hotărârii nr.AA-6-09/62 din 09 iunie 2011, prescripției nr.AA-6-09-62/27 din 09 iunie 2011.

Astfel, în temeiul art. 49 alin. (3), 50 alin. (1), 52 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, judecătorul Ion Druță este în incompatibilitate de a participa la examinarea cauzei odată ce și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Studiind cererea de recuzare, materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Ion Druță în prezenta cauză civilă.

În motivarea concluziei expuse se reține următoarele.

În conformitate cu art. 50 Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) Cod de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

În conformitate cu art. 49 alin.(3) Cod de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs.

În cauza dată, drept temei de recuzare de la examinare s-a invocat faptul că judecătorul Ion Druță ar fi președintele completului nr.1 desemnat să judece prezentul recurs, anterior dînsul ar fi participat la examinarea recursului declarat de către avocatul Sergiu Barbăneagră, în interesele SRL „DIDIADI-PRIM” împotriva Consiliului Concurenței privind anularea parțială a hotărîrii nr.AA-6-09/62 din 09 iunie 2011, prescripției nr.AA-6-09-62/27 din 09 iunie 2011, dosarul nr.3ra-1585/15 (f.d. 61-66, vol. I).

La caz, Colegiul reține că prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție nr.128 din 28 decembrie 2018 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2019”, au fost constituite complete permanente pentru examinarea recursurilor împotriva încheierilor judecătorești și deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel, și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Potrivit dispoziției nominalizate, a fost format completul de judecată nr.1, compus din judecătorii Ion Druță (președinte), Mariana Pitic (vicepreședinte), Galina Stratulat și Iurie Bejenaru, (judecători), pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, decidera asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare.

Ca rezultat al repartizării aleatorii a dosarelor, pentru examinarea recursului împotriva deciziei din 23 august 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă nr.2rac-31/2019, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul Concurenței împotriva S.C. „DIDIADI-PRIM” S.R.L. cu privire la încasarea sumei, sînt desemnați membrii completului: Mariana Pitic (președinte), Galina Stratulat (judecătorul raportor), și judecătorul Iurie Bejenaru.

Prin urmare, așa cum judecătorul Ion Druță nu face parte din completul de judecată concret și nu participă la examinarea cererii de recurs împotriva deciziei din 23 august 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul Concurenței împotriva Societății Comerciale „DIDIADI-PRIM” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei, cererea de recuzare depusă de S.C. „DIDIADI-PRIM” S.R.L., reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. d), art.52 alin. (5), art. 53 alin. (5), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Societatea Comercială „DIDIADI-PRIM” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră, judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ion Druță, de la examinarea admisibilității recursului declarat de Societatea Comercială „DIDIADI-PRIM” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră împotriva deciziei din 23 august 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul Concurenței împotriva Societății Comerciale „DIDIADI-PRIM” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh