

Dosarul nr. 2ra-133/19

Instanța de revizuire: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir (judecător T. Berdilă)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Cahul (judecători V. Movilă, N. Veleva și E. Dvurecenshii)

ÎNCHEIERE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Zinaida Bejenaru,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM OM
„Microinvest“ SRL împotriva lui Constantin Luca, Veronicăi Surdu, Zinaidei
Bejenaru și Victor Leu cu privire la încasarea datoriei de bază, a dobânzii, a
penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care
recursul declarat de Zinaida Bejenaru a fost respins cu menținerea încheierii din
01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir,

c o n s t a t ă :

La 06 septembrie 2017, Zinaida Bejenaru a depus cerere de revizuire
împotriva hotărârii din 07 octombrie 2010 a Judecătoriei Cantemir, solicitând
casarea acesteia (f.d. 4).

În motivarea revizuirii, revizuenta Zinaida Bejenaru a invocat temeiul
prevăzut la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, arătând că prin hotărârea
din 07 octombrie 2010 a Judecătoriei Cantemir, rămasă irevocabilă, a fost admisă
acțiunea înaintată de ÎM OM „Microinvest“ SRL împotriva lui Constantin Luca,
Veronicăi Surdu, Zinaidei Bejenaru și Victor Leu cu privire la încasarea datoriei de
bază, a dobânzii, a penalității și a taxei de stat.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul
Cantemir, cererea de revizuire depusă de Zinaida Bejenaru a fost respinsă ca
inadmisibilă (f.d. 45-47).

La 25 iulie 2018, Zinaida Bejenaru a declarat recurs împotriva încheierii din
01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, solicitând casarea
integrală a acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de revizuire (f.d.
70-71; 72).

Prin decizia din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, recursul declarat de Zinaida Bejenaru a fost respins cu menținerea încheierii din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir (f.d. 115-119).

La 26 noiembrie 2018, Zinaida Bejenaru a declarat recurs împotriva deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea acesteia și a încheierii din 01 noiembrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, precum și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de revizuire să fie admisă (f.d. 135-136; 137).

Examinând admisibilitatea recursului declarat de Zinaida Bejenaru, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Conform art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

Potrivit art. 429 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației. O hotărâre susceptibilă de apel și de recurs poate fi atacată, în cadrul termenului de apel, direct cu recurs dacă părțile consimt expres în fața primei instanțe prin înscris autentic sau prin declarație verbală consemnată expres în procesul-verbal. În acest caz, recursul poate fi exercitat numai pentru încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material.

Completul observă că decizia recurată a fost pronunțată de Curtea de Apel Cahul în calitatea sa de instanță de recurs, care a verificat legalitatea încheierii pe care Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, a pronunțat-o în calitate de instanță de revizuire.

Astfel, în condițiile în care decizia recurată nu a fost pronunțată de Curtea de Apel Cahul în calitatea sa de instanță de apel și nici nu se încadrează în ipoteza art. 429 alin. (5) din Codul de procedură civilă, ea nu poate fi supusă recursului, ceea ce duce, în mod imperativ, la considerarea recursului ca fiind inadmisibil.

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe calea recursului pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (hotărârea în cauza Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

În speță, aplicarea art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă vine să protejeze ordinea stabilită de legiuitor pentru examinarea cererilor de revizuire, și anume oferă o soluție pentru revendicările justițiabililor revizuienți de a instaura, în mod arbitrar și contrar legislației în vigoare, un grad suplimentar de jurisdicție.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Zinaida Bejenaru a fost depus împotriva unui act judecătoresc ce nu se supune recursului și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a¹) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Zinaida Bejenaru împotriva deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM OM „Microinvest“ SRL împotriva lui Constantin Luca, Veronicăi Surdu, Zinaidei Bejenaru și Victor Leu cu privire la încasarea datoriei de bază, a dobânzii, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan