

Dosarul nr. 3r-7/19

Prima instanță Jud. Chișinău, sediul Centru (jud. Gh. Stratulat)  
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## DECIZIE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și Întreprinderii Individuale „Catraniuc” cu privire la anularea deciziei și contractului de arendă și

cererea de chemare în judecată a Zinaidei Eșanu, Valerii Gubcea, Elenei Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodicăi Odobescu, Mariei Hudorojcova, Elenei Pintilii, Ecaterinei Cornea, Lidiei Juglea, Xeniei Bulgac, Margaretei Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveicăi Secu, Zinaidei Chirilova, Valera Vatamaniuc, Nataliei Codjebas, Nataliei Surdu, Elenei Baltag împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipiului Chișinău, Întreprinderii Individuale „Catraniuc”, Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova (succesor al Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor) cu privire la anularea deciziei, a contractului de arendă, a certificatului de urbanism, a autorizației de construcție, a avizului tehnic, demolarea construcției, radierea înscrisurilor, radierea dreptului de folosință, constatarea dreptului de servitute

împotriva încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău ca fiind depus tardiv

constată:

La 28 ianuarie 2013, Oficiului teritorial Chișinău al Cancelarie de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu ÎI „Catraniuc” cu privire la contestarea actului administrativ.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 68 din Legea privind administrația publică locală, art. 3 alin. (1) lit. a), art. 5 lit. b), art. 17 alin. (2), art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat, cu concretizările ulterioare, anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău din 25 octombrie 2012 „Cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din XXXXX, ÎI „Catraniuc” și anularea contractului de arendă nr. 6013/2012 din 7 noiembrie 2012, încheiat între Primăria municipiului Chișinău și ÎI „Catraniuc”.

La 18 octombrie 2013, Zinaida Eșanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și ÎI „Catraniuc” cu privire la obligarea de a institui dreptul de servitute asupra terenului arendat.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 428 alin. (1), 434 alin. (1), 316 alin. (1) Cod civil, Zinaida Eșanu a solicitat obligarea de a institui dreptul de servitute asupra terenului arendat de către ÎI „Catraniuc” din XXXXX, în scopul asigurării accesului liber la anexa din XXXXX.

La 2 decembrie 2013, Zinaida Eșanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și ÎI „Catraniuc” cu privire la contestarea actului administrativ.

Întemeindu-și cerințele în baza prevederilor art. 14 alin. (2) lit. d), art. 77 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală, art. 2 alin. (7) din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, art. 4 alin. (9) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, Zinaida Eșanu a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău din 25 octombrie 2012 „Cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din XXXXX, ÎI „Catraniuc” și anularea contractului de arendă nr. 6013/2012 din 7 noiembrie 2012, încheiat între Primăria municipiului Chișinău și ÎI „Catraniuc”.

Prin încheierea din 24 martie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost conexată într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și ÎI „Catraniuc” cu privire la anularea deciziei și a contractului de arendă și pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Zinaidei Eșanu împotriva Consiliului municipal Chișinău și ÎI „Catraniuc” cu privire la obligarea de a institui dreptul de servitute asupra terenului arendat.

La 1 aprilie 2014, Nicolae Moldovan, Margarita Doltu, Maria Hudorojcova, Valerii Gubceac, Vladimir Castraveț, Ana Luchian, Ecaterina Cornea, Elena Pintilii, Elena Baltaga, Zinaida Chirilova, Lidia Juglea, Natalia Codjebas, Antonina Onofreiscu, Ruveica Secu, Xenia Bulgac, Valera Vatamaniuc, Natalia Surdu și Rodica Odobescu au depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea deciziei, a contractului de arendă, a certificatului de urbanism, a autorizației de construcție, demolarea construcției, radierea înscrisurilor, radierea dreptului de folosință.

Întemeindu-și pretențiile în baza prevederilor art. 2 alin. (7) din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, art. 4 alin. (9) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, art. 14 alin. (2) lit. b), art. 77

alin. (3) și (5) din Legea privind administrația publică locală, art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, art. 11 lit. b), 607 Cod civil, concretizate ulterior, au solicitat anularea deciziei nr. 6/25-39 din 25 octombrie 2012 „Cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din XXXXX, a contractului de arendă a lotului de pământ cu suprafața de 88 m.p. din XXXXX, încheiat între Primăria municipiului Chișinău și ÎI „Catraniuc”, a certificatului de urbanism nr. 172/13 din 20 martie 2013, a autorizației de construcție nr. 378 din 5 septembrie 2013, demolarea construcției ridicate de către ÎI „Catraniuc” din XXXXX, radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile a dreptului ÎI „Catraniuc” asupra 61%, construcție nefinisată înregistrată în baza autorizației de construcție nr. 378 din 5 septembrie 2013, radierea dreptului de folosință a ÎI „Catraniuc” din Registrul bunurilor imobile asupra terenului din XXXXX, înregistrat în baza contractului de arendă nr. 6013/2012 din 7 noiembrie 2012.

Prin încheierea din 2 iulie 2014 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și ÎI „Catraniuc” cu privire la anularea deciziei și a contractului de arendă și pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Zinaidei Eșanu împotriva Consiliului municipal Chișinău și ÎI „Catraniuc” cu privire la obligarea de a institui dreptul de servitute asupra terenului arendat a fost conexată într-un singur proces cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Zinaidei Eșanu împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea deciziei și a contractului de arendă.

La 28 august 2014, Zinaida Eșanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM cu privire la anularea avizului tehnic.

Întemeindu-și cerințele în baza dispozițiilor art. 11 alin. (1) și 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, a solicitat anularea avizului tehnic ce atestă gradul de executare a construcțiilor și corespunderea lucrărilor de construcție cu documentația de proiect nr. 053 din 12 noiembrie 2013, emis de către expertul tehnic, Evghenii Gavrilin, pe numele ÎI „Catraniuc” asupra construcției din str. Ginta Latină, 17/2 mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 5 februarie 2015 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, pricinile civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Moldovan, Margarita Doltu, Maria Hudorojçova, Valerii Gubceac, Vladimir Castraveț, Ana Luchian, Ecaterina Cornea, Elena Pintilii, Elena Baltaga, Zinaida Chirilova, Lidia Juglea, Natalia Codjebas, Antonina Onofreiscu, Ruveica Secu, Xenia Bulgac, Valera Vatamaniuc, Natalia Surdu și Rodica Odobescu împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea deciziei, a contractului de arendă, a certificatului de urbanism, a autorizației de construcție, demolarea construcției, radierea înscrisurilor, radierea dreptului de folosință și la cererea de chemare în judecată a Zinaidei Eșanu împotriva Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM cu privire la anularea avizului tehnic au fost conexe într-un singur proces cu pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat

împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și ÎI „Catraniuc” cu privire la anularea deciziei și a contractului de arendă, cererea de chemare în judecată a Zinaidei Eșanu împotriva Consiliului municipal Chișinău și ÎI „Catraniuc” cu privire la obligarea de a institui dreptul de servitute asupra terenului arendat și cererea de chemare în judecată a Zinaidei Eșanu împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea deciziei și a contractului de arendă.

La 23 septembrie 2015, Zinaida Eșanu a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 6/25-39 din 25 octombrie 2012 „Cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din XXXXX, a contractului de arendă a lotului de pământ cu suprafața de 88 m.p. XXXXX, încheiat între Primăria municipiului Chișinău și ÎI „Catraniuc”, a certificatului de urbanism nr. 172/13 din 20 martie 2013, a autorizației de construcție nr. 378 din 5 septembrie 2013, avizului tehnic ce atestă gradul de executare a construcțiilor și corespunderea lucrărilor de construcție cu documentația de proiect nr. 053 din 12 noiembrie 2013, demolarea construcției ridicate de către ÎI „Catraniuc” din XXXXX, radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile asupra terenului din XXXXX, înregistrat în baza contractului de arendă nr. 6013/2012 din 7 noiembrie 2012, constatarea dreptului de servitute și obligarea Consiliului municipal Chișinău să instituie dreptul de servitute asupra terenului arendat de către ÎI „Catraniuc” din XXXXX, în scopul asigurării accesului liber la anexa din XXXXX.

Prin hotărârea din 4 mai 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

A fost admisă parțial acțiunea Zinaidei Eșanu, Valerii Gubcea, Elenei Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodicăi Odobescu, Mariei Hudorojcova, Elenei Pintilii, Ecaterinei Cornea, Lidiei Juglea, Xeniei Bulgac, Margaretei Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveicăi Secu, Zinaidei Chirilova, Valera Vatamaniuc, Nataliei Codjebas, Nataliei Surdu, Elenei Baltag.

A fost anulată decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/25-29 din 25 octombrie 2012 cu privire la darea în arendă a lotului de pământ din XXXXX Întreprinderii Individuale „Catraniuc”.

A fost anulat contractului de arendă nr. 6013/2012 din 7 noiembrie 2012 încheiat între Primăria mun. Chișinău și ÎI „Catraniuc”, a lotului de pământ cu nr. cadastral XXXXX, încheiat în temeiul deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/25-29 din 25 octombrie 2012.

A fost anulat certificatului de urbanism nr. 172/13 din 20 martie 2013, eliberat ÎI „Catraniuc”.

A fost anulată autorizația de construcție nr. 378 din 5 septembrie 2013, eliberată ÎI „Catraniuc”.

A fost dispusă demolarea reconstrucției cu extindere a obiectivului comercial privat (P), ce aparține ÎI „Catraniuc”, amplasat în XXXXX.

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea Zinaidei Eșanu, Valerii Gubcea, Elenei Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodicăi Odobescu, Mariei Hudorojcova, Elenei Pintilii, Ecaterinei Cornea, Lidiei Juglea, Xeniei Bulgac, Margaretei Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveicăi Secu, Zinaidei Chirilova, Valera Vatamaniuc, Nataliei Codjebas, Nataliei Surdu, Elenei Baltag în

partea pretențiilor cu privire la radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile a dreptului ÎI „Catraniuc” asupra bunului imobil din XXXXX (reconstrucția cu extindere) efectuate în baza avizărilor experților tehnici, radierea dreptului de folosință al ÎI „Catraniuc” din Registrul bunurilor imobile asupra terenului din XXXXX, înregistrat în baza contractului de arendă nr. 6013/2012 din 7 noiembrie 2012, constatarea dreptului de servitute și obligarea Consiliului municipal Chișinău să instituie dreptul de servitute, de trecere cu transport în favoarea Zinaidei Eșanu, în scopul asigurării accesului liber la anexa Zinaidei Eșanu XXXXX.

A fost încetat procesul în partea pretenției Zinaidei Eșanu, Valerii Gubcea, Elenei Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodicăi Odobescu, Mariei Hudorojcova, Elenei Pintilii, Ecaterinei Cornea, Lidiei Juglea, Xeniei Bulgac, Margaretei Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveicăi Secu, Zinaidei Chirilova, Valera Vatamaniuc, Nataliei Codjebas, Nataliei Surdu, Elenei Baltag cu privire la anularea avizului tehnic ce atestă gradul de executare a construcției și corespunderea lucrărilor de construcție cu documentația de proiect nr. 053 din 12 noiembrie 2013, emis de expertul tehnic Evghenii Gavrilin, pe numele ÎI „Catraniuc” asupra construcției din XXXXX.

La 4 iunie 2018, Zinaida Eșanu, Valerii Gubcea, Elena Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodica Odobescu, Maria Hudorojcova, Elena Pintilii, Ecaterina Cornea, Lidia Juglea, Xenia Bulgac, Margareta Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveica Secu, Zinaida Chirilova, Valera Vatamaniuc, Natalia Codjebas, Natalia Surdu, Elena Baltag au declarat apel împotriva hotărârii din 4 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii contestate în partea respingerii acțiunii, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 11 mai 2018, ÎI „Catraniuc” a declarat apel împotriva hotărârii din 4 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia și casarea parțială a hotărârii contestate.

La 25 septembrie 2018, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au declarat apel împotriva hotărârii din 4 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de locatarii blocului de locuit din XXXXX ca neîntemeiată și nefondată.

Prin decizia din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎI „Catraniuc”, admis apelul declarat de Zinaida Eșanu, Valerii Gubcea, Elena Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodica Odobescu, Maria Hudorojcova, Elena Pintilii, Ecaterina Cornea, Lidia Juglea, Xenia Bulgac, Margareta Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveica Secu, Zinaida Chirilova, Valera Vatamaniuc, Natalia Codjebas, Natalia Surdu, Elena Baltag, casată hotărârea din 4 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru în partea respingerii cerințelor cu privire la radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care au fost admise cerințele.

A fost dispusă radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile a dreptului ÎI „Catraniuc” asupra bunului imobil din XXXXX (reconstrucția cu extindere) efectuată în baza avizărilor experților tehnici.

A fost dispusă radierea dreptului de folosință al ÎI „Catraniuc” din Registrul bunurilor imobile asupra terenului din XXXXX, înregistrat în baza contractului de arendă nr. 6013/2012 din 7 noiembrie 2012.

În rest, a fost menținută hotărârea fără modificări.

Prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău ca fiind depus tardiv.

La 15 noiembrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au declarat recurs împotriva încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu soluționarea problemei respective.

În motivarea recursului s-a invocat ilegalitatea încheierii recurate. Au susținut recurenții că instanța de apel, prin restituirea apelului, a aplicat eronat normele de drept material, a încălcat prevederile art. 20, 22, 25 și 26 CPC, nu a respectat principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, principiul nemijlocirii și oralității în dezbaterile judiciare.

Au indicat recurenții că la data de 7 septembrie 2018, cu numărul de înregistrare 08-4795 în cancelaria Primăriei municipiului Chișinău a fost înregistrată citația pentru ședința de judecată în instanța de apel, fără a fi anexată copia dispozitivului hotărârii primei instanțe din 4 mai 2018.

Astfel, hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost contestată de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău în termenul legal din momentul luării de cunoștință cu dispozitivul acesteia.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 26 septembrie 2018, copia căreia a expediat-o părților la data de 29 octombrie 2018 (f. d. 215, vol. VII), însă date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 15 noiembrie 2018 se consideră depus în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, împotriva hotărârii din 4 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, la 25 septembrie 2018, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii

locatarilor blocului locativ din str. Ginta Latină, 17, mun. Chișinău (f.d. 187, Vol. VII).

Ca urmare, prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii din 4 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC.

Potrivit art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Raportând normele citate la circumstanțele speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelanții nu solicită repunerea în termen a apelului.

Or, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au depus cererea de apel la 25 septembrie 2018, adică peste 4 luni, drept urmare, cu încălcarea termenului imperativ de 30 de zile prevăzut expres de lege în acest sens.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

Astfel fiind, la caz se constată cu certitudine lipsa cărorva temeiuri de casare a încheierii recurate în situația în care este dovedit cu certitudine că Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au depus cererea de apel cu omiterea termenului legal de declarare a apelului.

Pe cale de consecință se va menționa și faptul că, deși cererea de apel a fost depusă tardiv, o solicitare cu privire la repunerea apelului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, cu indicarea unor motive întemeiate care să justifice omiterea termenului, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău nu au înaintat.

Instanța de apel va respinge ca lipsit de suport argumentul recurenților în sensul că dispozitivul hotărârii primei instanțe din 4 mai 2018 nu a parvenit în adresa lor, astfel considerând că hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost contestată în termenul legal, acesta curgând din momentul luării cunoștinței cu dispozitivul hotărârii.

Or, faptul dat nu influențează termenul de depunere a apelului în interiorul celui prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, în situația în care legiuitorul, prin dispozițiile menționate, nu condiționează termenul de 30 zile pentru depunerea apelului de data

recepționării dispozitivului hotărârii primei instanțe, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Aici, se va menționa că actele cauzei denotă indubitabil că atât Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău cunoșteau despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, fiind legal înștiințați despre ședințele de judecată în instanța respectivă, prin urmare aveau obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de aceștia, ce a și generat omiterea termenului de declarare a apelului.

La acest segment, instanța de recurs va remarca și jurisprudența constantă a CEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Pe cale de consecință, la caz au relevanță prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care expres stipulează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Distinct de aceste constatări, în speță se distinge cu certitudine lipsa cărorva temeiuri de casare a încheierii recurate, fiind indubitabil că Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au depus cererea de apel cu omiterea termenului legal de declarare a apelului, fără a invoca careva motive întemeiate ce să justifice respectiva omisiune.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Relevantă în acest aspect este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău.

Se menține încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău și Întreprinderii Individuale „Catraniuc” cu privire la anularea deciziei și a contractului de arendă și cererea de chemare în judecată a Zinaidei Eșanu, Valerii Gubcea, Elenei Tomuz, succesorul Antoninei Onofriescu, Nicolae Moldovan, Rodicăi Odobescu, Mariei Hudorojcova, Elenei Pintilii, Ecaterinei Cornea, Lidiei Juglea, Xeniei Bulgac, Margaretei Doltu, Vladimir Castraveț, Ruveicăi Secu, Zinaidei Chirilova, Valera Vatamaniuc, Nataliei Codjebas, Nataliei Surdu, Elenei Baltag împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipiului Chișinău, Întreprinderii Individuale „Catraniuc”, Ministerului Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova (succesor al Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor) cu privire la anularea deciziei, a contractului de arendă, a certificatului de urbanism, a autorizației de construcție, a avizului tehnic, demolarea construcției, radierea înscrisurilor, radierea dreptului de folosință, constatarea dreptului de servitute.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu