

Dosarul nr. 2rh-5/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Ciocana (jud. V. Burduh)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secieru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: A. Cobăneanu, D. Mardari, D. Visternicean)

## ÎNCHEIERE

16 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de Lidia Popodneac, Diana Șvițchi și Ion-Gheorghe Șvițchi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 împotriva Lidiei Popodneac, lui Ion-Gheorghe Șvițchi și Dianei Șvițchi cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și recuperarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 3 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Lidia Popodneac, Diana Șvițchi și Ion-Gheorghe Șvițchi a fost considerat inadmisibil

constată:

La 5 mai 2017 SA „Termoelectrica” în interesele APLP 54/183 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Popodneac, lui Ion-Gheorghe Șvițchi și Dianei Șvițchi cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și recuperarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contractului de livrare a energiei termice nr. 5122 din 1 martie 2009, încheiat între SA „Termoelectrica” (succesorul în drepturi al SA „Termocom”) și APLP-54/183, ultimul și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru energia termică furnizată.

A relatat că din cauza neonorării obligațiilor de plată, la data de 8 ianuarie 2017, APLP-54/183 a acumulat o datorie pentru consumul de energie termică în valoare de 36711694,17 de lei.

A specificat că APLP-54/183 nu a înaintat în judecată cereri cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică împotriva locatarilor care au beneficiat de serviciile prestate inclusiv Lidia Popodneac, Ion-Gheorghe Șvițchi și Diana Șvițchi.

A notat că, conform informației din Registrul bunurilor imobile nr. XXXXX, Lidia Popodneac, Ion-Gheorghe Șvițchi și Diana Șvițchi, sunt proprietarii ap. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX.

În baza contului personal deschis la APLP-54/183 pe numele locatarilor în cauză, ultimii au acceptat prestarea și au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare, iar pentru perioada martie 2013-februarie 2017 au acumulat o datorie în sumă de 5152,05 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 530, 572, 602, 617 alin. (2) lit. a) Cod civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, art. 51 din Legea cu privire la locuințe nr. 75 din 30 aprilie 2015.

A solicitat încasarea din contul Lidiei Popodneac, lui Ion-Gheorghe Șvițchi și Dianei Șvițchi în beneficiul APLP 54/183 a datoriei pentru consumul energiei termice în valoare de 5152,05 de lei și a taxei de stat în valoare de 270 de lei în beneficiul SA „Termoelectrica”.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasat în mod solidar de la Lidia Popodneac și Diana Șvițchi, în beneficiul APLP-54/183, datoriile pentru serviciile de livrare a energiei termice formate în perioada martie 2013-februarie 2017, în sumă de 5152,05 de lei, iar acțiunea cu privire la încasarea solidară a datoriei din contul lui Ion-Gheorghe Șvițchi, a fost respinsă.

A fost încasată de la Lidia Popodneac și Diana Șvițchi, în mod solidar, în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 270 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de Ion-Gheorghe Șvițchi, Diana Șvițchi și Lidia Popodneac și menținută hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoria Chișinău sediul Ciocana.

La 3 iulie 2018, Lidia Popodneac, Diana Șvițchi și Ion-Gheorghe Șvițchi au declarat recurs împotriva deciziei din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 3 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Lidia Popodneac, Diana Șvițchi și Ion-Gheorghe Șvițchi a fost considerat inadmisibil.

La 26 noiembrie 2018, Lidia Popodneac, Diana Șvițchi și Ion-Gheorghe Șvițchi au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 3 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care au solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs, a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre judecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire au invocat că anterior au fost înaintate cereri de chemare în judecată împotriva lor cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică.

Au explicat că Ion-Gheorghe Șvițchi nu este proprietar al ap. XXXXX din str. XXXXX mun. XXXXX.

În opinia revizuenților pretinsa sumă de 5152,05 de lei este aberantă și din cauza că contul personal APLP-54/183 COOP a fost deschis la ÎM „Infocom” pe numele lui Ion Șvițchi fără niciun contract, contrar prevederilor art. 12 din Legea serviciilor publice și de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, în vigoare de la 7 februarie 2003, iar prin perioada de facturare a energiei termice martie 2013-februarie 2017 se încalcă autoritatea lucrului judecat statut prin hotărârea din 11 decembrie 2013 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, în vigoare din 27 iunie 2014.

Au susținut că Lidia Popodneac și Diana Șvițchi nu au obligații contractuale cu APLP-54/183 COOP.

Contractul nr. 755 cu privire la aprovizionarea cu apă rece și caldă este semnat la 14 aprilie 1999 de Ion-Gheorghe Șvițchi, iar Actul ingineresc de debranșare de la energia termică este semnat de către Ion-Gheorghe Șvițchi la 1 decembrie 2006 și la 10 noiembrie 2017 de Lidia Popodneac.

Au indicat că conform prevederilor Actului de debranșare totală de la agentul termic, gestionarul fondului locativ APLP 54/183COO (74) nu are niciun drept să pretindă la achitarea serviciilor agentului termic neprestate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau

din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate.

Ca urmare, declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

La caz, se va remarca că temeiurile invocate în cererea de revizuire de către revizuenții Lidia Popodneac, Diana Șvițchi și Ion-Gheorghe Șvițchi nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, or ultimii în susținerea acesteia, au oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei, aduse împotriva actelor judecătorești și de interpretarea prevederilor legii.

Mai mult că hotărârea din 11 decembrie 2013 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a APLP 54/183 împotriva Lidiei Popodneac și Dianei Șvițchi, intervenient accesoriu SA „Termocom” cu privire la încasarea plăților datorate și cererea reconvențională a Lidiei Popodneac, Dianei Șvițchi și a lui Ion - Gheorghe Șvițchi împotriva APLP 54/183 cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, la care fac referire revizuenții în cererea de revizuire, se raportează la datoria pentru energia termică formată pentru o altă perioadă decât cea invocată în prezenta speță, și anume 30 martie 2007-1 martie 2013.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența CtEDO potrivit căreia, dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea

lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *resjudicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lidia Popodneac, Diana Șvițchi și Ion-Gheorghe Șvițchi împotriva încheierii din 3 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 împotriva Lidiei Popodneac, lui Ion-Gheorghe Șvițchi și Dianei Șvițchi cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și recuperarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva