

Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi, (jud. R. Popescu-Balta)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

Î N C H E I E R E

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Babavelschii Vasile reprezentat de avocatul Mazur Svetlana,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Donici Fiodor împotriva lui Babavelschii Vasile privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Babavelschii Vasile, menținută hotărârea din 14 decembrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi și împotriva deciziei suplimentare din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Babavelschii Vasile și menținută hotărârea suplimentară din 21 iunie 2017,

c o n s t a t ă:

La 18 ianuarie 2016, Donici Fiodor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Babavelschii Vasile privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că a încheiat cu Babavelschii Vasile o recipisă prin care ultimul urma să încheie cu el un contract de vânzare - cumpărare a imobilului, în rezultatul căruia trebuia să cumpere un imobil de la Babavelschii Vasile ce îi aparține cu 7 000 de euro. Bunul imobil reprezintă o casă de locuit situată în r. XXXX comuna XXXX, identificată cu numărul cadastral XXXX și lotul pe lângă casă cu numărul cadastral XXXX.

Această tranzacție a fost consemnată în recipisele scrise de pârât în prezența martorilor care sunt asimilate cu un contract de vânzare - cumpărare din data de 08 decembrie 2012, 18 ianuarie 2013 și 04 februarie 2013 în care este arătat că pârâtul Babavelschii Vasile îi vinde casa sus menționată împreună cu lotul de pe lângă

casă, cu 7 000 de euro. La fel, din recipisele care sunt asimilate cu contractul de vânzare - cumpărare sus descrise, reiese că el și-a îndeplinit obligațiile asumate, adică a achitat suma integrală a contractului negociată cu pârâtul.

Conform prevederilor contractului și înțelegerii, Babavelschii Vasile s-a obligat de a transmite în proprietatea lui bunul imobil ce îi aparține, adică casa de locuit situată în r. XXXX comuna XXXX, identificată cu numărul cadastral XXXX și lotul pe lângă casă cu numărul cadastral XXXX după achitarea integrală.

După achitarea integrală a prețului efectuată la 04 februarie 2013 în beneficiul lui Babavelschii, pârâtul s-a angajat să-i transmită în decurs de 15 zile imobilul în proprietate.

La expirarea termenului de 15 zile, la 20 februarie 2013, el s-a adresat pârâtului referitor la semnarea contractului de vânzare - cumpărare la notar a imobilului cumpărat și achitat, la ce a primit un răspuns că ultimul mai are nevoie de puțin timp pentru a aduce în regulă toate actele necesare pentru tranzacție.

La 15 martie 2013, a prezentat lui Babavelschii Vasile sub semnătură o pretenție, în care a solicitat îndeplinirea obligațiilor asumate în rezultatul semnării contractului și transmiterea bunului imobil în posesia, dispoziția și folosința lui. Această pretenție a rămas până în prezent nesatisfăcută de el, în rezultatul acestui fapt reclamantul nu poate gestiona bunul procurat.

Pe parcursul anilor 2013-2015 s-a adresat în instanța de judecată pentru recunoașterea contractelor de vânzare - cumpărare semnate între ei, însă din motivul că nu a putut să se prezinte în instanțe, acțiunile au fost scoase de pe rol.

Reieșind din cele descrise mai sus și ținând cont că pârâtul i-a comunicat, că nu are de gând să-i transmită bunul imobil procurat, iar banii primiți de la reclamant, le va întoarce după posibilitate.

Multiplele solicitări invocate pârâtului de a restitui în mod extrajudiciar suma menționată, nu s-a soldat cu succes. În situația dată prin încheierea contractului menționat, părțile și-au manifestat acordul de voință spre nașterea anumitor drepturi și obligații și anume, creditorul transmite suma de bani, iar debitorul întoarce suma de bani împrumutată în termenii stabiliți de contract.

La fel, reclamantul a menționat că în prezent s-a adresat pârâtului referitor la obligația de restituire a sumei de 7000 de euro, însă și această pretenție a rămas până în prezent nesatisfăcută de către ultimul. Anume, din considerentele că pârâtul i-a garantat la începutul lunii decembrie 2015 că-și execută obligațiile în 2-3 zile, reclamantul nu a depus cererea de chemare în judecată privind încasarea sumei datorate până la expirarea termenului din recipisa din 08 decembrie 2012.

Din aceste considerente reclamantul a fost nevoit să se adreseze în instanță ca să-și restituie banii transmiși pârâtului, care nu și-a îndeplinit obligațiile asumate.

Reclamantul a solicitat în instanță încasarea din contul lui Babavelschii Vasile suma de 7000 de euro și cheltuielile de judecată suportate.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2016 a Judecătorei Anenii Noi cererea de

chemare în judecată depusă de Donici Fiodor împotriva lui Babavelschii Vasile privind încasarea datoriei, a fost admisă integral.

Prin hotărârea suplimentară din 21 iunie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi s-a repus în termen recipisa întocmită de către Babavelschii Vasile la 08 decembrie 2012.

Prin decizia din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de Babavelschii Vasile și menținută hotărârea din 14 decembrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi.

La 14 iunie 2018, Babavelschii Vasile reprezentat de avocatul Mazur Svetlana a declarat recurs împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care să fie încetat procesul.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea. La fel, instanța a dat o apreciere subiectivă și injustă probelor, nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, aplicând eronat normele de drept material și procedural.

În special a menționat faptul că, instanța de apel nu s-a expus asupra temeiurilor de încetare a procesului dat fiind faptul că Babavelschii Vasile este recunoscut incapabil prin raportul de expertiză judiciară din 01 noiembrie 2017, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 28 noiembrie 2018 fiind instituit tutore Cazacu Galina.

Mai mult, în contextul încălcării normelor de drept procesual, recurentul a menționat că, instanța de apel neîntemeiat a respins demersul apelantului-recurent din 28 martie 2018 privind suspendarea procesului în legătură cu aflarea pe rol a acțiunii înaintate de Babavelschii Vasile împotriva lui Donici Fiodor cu privire la nulitatea actelor juridice.

La 01 august 2018, Donici Fiodor a depus referință la cererea de recurs declarată de Babavelschii Vasile, solicitând considerarea recursului ca fiind inadmisibil.

Prin decizia suplimentară din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de Babavelschii Vasile și menținută hotărârea suplimentară din 21 iunie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi.

La 12 decembrie 2018, Babavelschii Vasile reprezentat de avocatul Mazur Svetlana a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii suplimentare a primei instanțe fiind invocate temeiuri similare cu cererea de recurs din 14 iunie 2018.

La 09 ianuarie 2019, Donici Fiodor a depus referință la cererea de recurs din 12 decembrie 2018 declarată de Babavelschii Vasile, solicitând considerarea

recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile invocate în cererile de recurs, referințe, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de către Babavelschii Vasile reprezentat de avocatul Mazur Svetlana, neîntemeiate și care urmează a fi considerate inadmisibile, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Babavelschii Vasile reprezentat de avocatul Mazur Svetlana, nu pot duce la admisibilitatea recursurilor, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ ale recursurilor, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei,

fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursurilor nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea recursurilor ca fiind admisibile.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererile de recurs declarate de către Babavelschii Vasile reprezentat de avocatul Mazur Svetlana.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursurilor ca fiind admisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Babavelschii Vasile reprezentat de avocatul Mazur Svetlana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova