

dosarul nr.2ra-64/19

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (I. Brai)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, I. Țurcan, V. Cotorobai)

## ÎNCHEIERE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vera Carauș, reprezentată de avocatul Grigore Demian,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Surchicin Aurelia împotriva Verei Carauș și Primăriei sat. Roșcani r-nul Anenii Noi, cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Carauș Anatolie, și cererea de chemare în judecată înaintată de Carauș Anatolie împotriva Primăriei și Consiliului local Roșcani, r-nul Anenii Noi, Surchicin Aurelia, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi, cu privire la declararea nulității actului administrativ,

împotriva deciziei din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a admis apelul declarat de Carauș Anatolie, s-a casat parțial hotărârea din 25 octombrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, în partea respingerii acțiunii lui Carauș Anatolie ca fiind tardivă și, în acea parte s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care s-a respins ca fiind nefondată, cererea de chemare în judecată depusă de Carauș Anatolie, în rest hotărârea din 25 octombrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central s-a menținut,

#### c o n s t a ț ă:

La 24 octombrie 2011 Aurelia Surchicin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Carauș, intervenient accesoriu OCT Anenii Noi cu privire la declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Anatolie Carauș pe terenul cu numărul cadastral xxxxx în proporție de  $\frac{1}{2}$  cotă – parte – 0,0617 ha; obligarea de a demola gardul instalat samovolnic; obligarea OCT Anenii Noi de a înregistra dreptul de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 0,2189 ha, cu stabilirea hotarului dintre terenurile cu numărul cadastral xxxxx și numărul cadastral xxxxx.

În motivarea cererii, reclamanta a invocat că la 06 aprilie 1994 a fost întocmit un contract de donație, conform căruia tatăl ei, i-a donat casa de locuit cu anexe amplasată pe un teren cu suprafața de 2189 m.p., situate în xxxx xxxx. Astfel fratele ei Anatolie Carauș, și-a construit casă pe terenul aferent casei părinților cu acordul

acestora, pe un teren cu suprafața de șase ari, care i-a fost atribuit conform deciziei Consiliului local Roșcani din 11 noiembrie 1999 și nr. 7 din 22 martie 2000.

Aurelia Surchicin a menționat că în procesul înregistrării masive, fratelui ei Anatolie Carauș eronat i s-a eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral xxxxxx, cu suprafața terenului 0,1234 ha în loc de 0,006 ha.

Ulterior, prin decizia nr. 15/05 al Consiliului local Roșcani, r-nul Anenii Noi din 28 iulie 2005 a fost corectată eroarea comisă la înregistrarea masivă cu modificarea suprafețelor terenurilor după cum urmează: suprafața terenului cu numărul cadastral xxxxx din 0,1572 ha în 0,2189 ha și suprafața terenului cu numărul cadastral xxxxx din 0,1234 ha în 0,0617 ha.

La fel, a notat că la 28 aprilie 2011, Anatolie Carauș samovolnic a construit un gard, acaparând o suprafața de 0,0617 ha din contul terenului cu numărul cadastral xxxx, pe care este amplasată casa donată de către tatăl ei, conform contractului.

Prin urmare, a solicitat reclamanta declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Anatolie Carauș pe terenul cu numărul cadastral xxxxx în proporție de  $\frac{1}{2}$  cotă – parte – 0,0617 ha; obligarea de a demola gardul, instalat samovolnic; obligarea OCT Anenii Noi de a înregistra dreptul de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 0,2189 ha, cu stabilirea hotarului dintre terenurile cu numărul cadastral xxxx și numărul cadastral xxxxxx.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2011 a Judecătoriei Anenii Noi s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Aurelia Surchicin. S-a declarat nevalabil titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat pe numele lui Anatolie Carauș, pe terenul cu numărul cadastral xxxxx în proporție de  $\frac{1}{2}$  cotă-parte – 0,0617 ha. S-a obligat Anatolie Carauș să demoleze gardul instalat samovolnic, acaparând astfel 0,0617 ha din terenul cu numărul cadastral xxxxxx. S-a obligat OCT Anenii Noi să înregistreze dreptul de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 0,2189 ha, cu stabilirea hotarului dintre terenurile cu numărul cadastral xxxxx și numărul cadastral xxxxx (f.d. 24 - 25 vol. I).

La 06 ianuarie 2012, Anatolie Carauș a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii din 22 decembrie 2011 a Judecătoriei Anenii Noi, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei spre rejudecare (f.d. 27 - 29 vol. I).

Prin decizia din 22 februarie 2012 a Curții de Apel Bender s-a admis apelul declarat de Anatolie Carauș, s-a casat hotărârea din 22 decembrie 2011 a Judecătoriei Anenii Noi, cauza s-a restituit spre rejudecare în primă instanță în alt complet de judecată (f.d. 36 - 39 vol. I).

Rejudecând cauza, Judecătoria Anenii Noi prin hotărârea din 15 noiembrie 2012, a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Aurelia Surchicin. A declarat nevalabil titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat pe numele lui Anatolie Carauș, pe terenul cu numărul cadastral xxxx în proporție de  $\frac{1}{2}$  cotă-parte – 0,0617 ha. A obligat pârâțul să demoleze gardul instalat samovolnic, prin care a acaparat 0,0617 ha din terenul cu numărul cadastral xxxx. Totodată, a obligat OCT Anenii Noi să înregistreze dreptul de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral xxxxx cu suprafața de 0,2189 ha, cu stabilirea hotarului dintre terenurile cu numărul cadastral xxxx și numărul cadastral xxxxxx (f.d. 56 - 57 vol. I).

La 14 ianuarie 2013, Anatolie Carauș a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2012 a Judecătoriei Anenii Noi, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care acțiunea depusă de Aurelia Surchicin să fie respinsă (f.d. 59 - 60 vol. I).

Prin decizia din 12 martie 2013 a Curții de Apel Bender s-a admis apelul declarat de Anatolie Carauș, s-a casat hotărârea din 15 noiembrie 2012 a Judecătoriei Anenii Noi, cauza s-a restituit spre rejudecare în primă instanță, din motiv că cauza a fost judecată în primă instanță în absența unui participant la proces, căruia nu i s-a comunicat lotul, data și ora ședinței de judecată (f.d. 79 - 82 vol. I).

La rejudecarea cauzei prin încheierea din 16 iulie 2013 a Judecătoriei Anenii Noi s-a atras în proces Primăria și Consiliul local Roșcani, r-nul Anenii Noi în calitate de intervenienți accesorii (f.d. 100 – 101 vol. I).

La 04 noiembrie 2013, Anatolie Carauș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului local Roșcani, r-nul Anenii Noi, Aureliei Surchicin, intervenient accesoriu OCT Anenii Noi prin care a solicitat declararea nulității deciziei nr. 15/05 din 28 iulie 2005 a Consiliului com. Roșcani, r-nul Anenii Noi, cu privire la corectarea erorilor depistate în cadrul înregistrării masive, ca fiind adoptată ilegal (f.d. 4 – 5 vol. II).

Prin încheierea din 18 decembrie 2013 a Judecătoriei Anenii Noi s-au conexas dosarele civile, pentru a fi examinate într-o singură procedură (f.d. 16 – 18 vol. II).

Prin hotărârea din 11 decembrie 2014 a Judecătoriei Anenii Noi s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Aurelia Surchicin.

S-a declarat parțial nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren xxxx pe numele lui Anatolie Carauș, lăsându-i în proprietate privată terenul pentru construcție numărul cadastral xxxxx în proporție de 0,06 ha, situat în s. Roșcani, r-nul Anenii Noi.

S-a obligat OCT Anenii Noi să înregistreze dreptul de proprietate asupra terenului de pe lângă casă număr cadastral xxxx în mărime de 0,2189 ha amplasat în xxxx xxxx pe numele Aureliei Surchicin.

S-a obligat Anatolie Carauș să demoleze construcția ridicată – gardul care este amplasat pe terenul cadastral xxxxx.

S-a încasat de la Anatolie Carauș în folosul Aureliei Surchicin taxa de stat în sumă de 100 de lei. S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Anatolie Carauș (f.d. 155, 161 – 164 vol. I).

Prin încheierea din 11 decembrie 2014 a Judecătoriei Anenii Noi s-a corectat eroarea evidentă din cuprinsul dispozitivului hotărârii și anume: s-a declarat parțial nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren xxxxx pe numele lui Anatolie Carauș, lăsându-i în proprietate privată teren pentru construcție nr. xxxx în proporție de 0,06 ha situate în xxxxx xxxx (f.d. 156-157 vol. I).

La 31 decembrie 2014 Anatolie Carauș a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 decembrie 2014 a Judecătoriei Anenii Noi, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie respinsă acțiunea depusă de Aurelia Surchicin (f.d. 160, 166, 170 - 171 vol. I).

Prin decizia din 23 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Anatolie Carauș, s-a menținut hotărârea din 11 decembrie 2014 a Judecătoriei Anenii Noi (f.d. 188 – 197 vol. I).

La 16 noiembrie 2015, Anatolie Carauș a înaintat recurs, solicitând casarea deciziei din 23 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 11 decembrie 2014 a Judecătoriei Anenii Noi, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea depusă de Aureliei Surchicin (f.d. 20 – 23 vol. II).

Prin decizia din 03 februarie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Anatolie Carauș. Se casat decizia din 23 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cauza s-a remis spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Carauș Anatolie. S-a casat hotărârea din 11 decembrie 2014 a Judecătoriei Anenii Noi, cauza s-a remis spre rejudecare în prima instanță.

La 24 noiembrie 2016, Aurelia Surchicin a depus cerere către Carauș Vera (succesor în drepturi a defunctului Carauș Anatolie), Primăria Roșcani, r-nul Anenii Noi cu privire la modificarea cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea titlului de autentificare deținătorului de teren cu numărul cadastral xxxx, eliberat pe numele lui Carauș Anatolie, prin decizia Primăriei s. Roșcani, r-nul Anenii Noi nr.07/02 din 22 martie 2000, obligarea Verei Carauș să demoleze gardul instalat samavolnic prin care au fost acaparate 0,0617 ha din terenul cu nr. cadastral xxxx, obligarea Primăriei Roșcani r-nul Anenii Noi să întocmească un act de transmitere în natură pârâtului Carauș Vera a terenului cu nr. cadastral xxxx în conformitate cu decizia nr. 15/05 al Consiliului local Roșcani, r-nul Anenii Noi din 28 iulie 2005, cu stabilirea hotarului dintre terenurile cu numărul cadastral xxxxx și nr. cadastral xxxx. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată din contul Verei Carauș.

Prin hotărârea din 25 octombrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central acțiunea depusă de Surchicin Aurelia împotriva Verei Caraus și Primăriei sat. Roșcani, r-nul Anenii Noi, cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost respinsă ca nefondată, iar acțiunea depusă de Carauș Anatolie împotriva Primăriei și Consiliului local Roșcani, r-nul Anenii Noi, Surchicin Aurelia, intervenient accesoriu OCT Anenii Noi, privind declararea nulității deciziei, a fost respinsă ca fiind tardivă.

Prin hotărârea suplimentară din 21 noiembrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi s-a dispus compensarea cheltuielilor de judecată suportate de Carauș Vera, fiind încasate în beneficiul dânzei din contul Aureliei Surchicin cheltuielile de asistență juridică în sumă de 13 650 de lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 24 noiembrie 2017, Carauș Vera, a contestat cu apel hotărârea din 25 octombrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea respingerii cerințelor sale, cu emiterea în acea parte a unei hotărâri noi prin care cerințele depuse să fie admise integral.

Prin decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de reprezentantul Verei Carauș. S-a casat parțial hotărârea din 25 octombrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, în partea respingerii acțiunii lui Carauș Anatolie ca fiind tardivă și, în acea parte s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care s-a respins, ca fiind nefondată, cererea de chemare în judecată înaintată de Carauș Anatolie (succesor în drepturi Carauș Vera) împotriva Primăriei și Consiliul local Roșcani, r-nul Anenii Noi, Surchicin Aurelia, intervenient accesoriu OCT Anenii Noi, cu privire la declararea nulității deciziei Consiliului comunal Roșcani nr. 15/05 din 28 iulie 2005 cu privire la corectarea erorilor depistate în cadrul înregistrării

masive.

În rest, hotărârea din 25 octombrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a menținut (f.d. 158, 159-170, vol. II).

La 31 octombrie 2018, Vera Carauș, reprezentată de avocatul Grigore Demian a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei recurate și a hotărârii din 25 octombrie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central în partea respingerii pretențiilor înaintate, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

În susținerea recursului declarat, recurenta a menționat că soluțiile instanțelor de judecată sunt parțial întemeiate, fapt ce rezultă din nedeterminarea completă a naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

La caz, a notat că decizia nr. 15/05 din 28 iulie 2005 cu privire la corectarea erorilor depistate în cadrul înregistrării masive, este adoptată ilegal, fapt ce servește anularea acesteia în temeiul art. 26 din Legea contenciosului administrativ, nr. 793 din 10 februarie 2000.

În opinia recurente, decizia menționată constituie o proba falsă prezentă la materialele cauzei, care însă nu a primit nici o apreciere juridică de către instanțele de judecată.

Instanța de recurs constată că, decizia din data de 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către recurentă la 08 septembrie 2018. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 din Codul de procedură civilă, consideră recursul depus la data de 31 octombrie 2018, în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul de admisibilitate al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil, din motivele ce succed.

Articolul 431 din Codul de procedură civilă consemnează în alineatul (2) că, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Argumentele recurente precum că, instanțele de judecată eronat au aplicat normele de drept material se resping, deoarece circumstanțele cauzei au fost determinate de prima instanță și de instanța de apel și apreciate corect de instanța de apel cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurenta nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a precizat că dreptul de a fi auzit în combinație cu dreptul la un recurs efectiv sunt în primul rând chestiuni de reglementare în dreptul intern și este în principiu, competența instanțelor să evalueze motivele de admisibilitate a unei cereri de acest tip (Doorson împotriva Olandei, 26 martie 1996, §67). La acest capitol completul reține că, recursul declarat nu s-a bazat exclusiv pe chestiuni de drept, ce ar cuprinde încălcări esențiale sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, iar ca urmare nu corespunde cerinței de a fi „efectiv”, fiind lipsit de șanse de succes și nu este capabil să ofere îndreptarea situației din decizia recurată.

Completul de admisibilitate relevă că, prezenta cerere de recurs a fost depusă după ce recurenta a avut posibilitatea de a fi auzită de prima instanță și de instanța de apel, fiecare dintre care a avut deplină jurisdicție (a se vedea mutatis mutandis „Levages Prestations Services” împotriva Franței, cererea nr.21920/93 din 23 octombrie 1996, §48-50).

Prin urmare, instanța de recurs apreciază că, recurente i-a fost asigurat dreptul de acces la o instanță și dreptul de a fi auzit combinat cu dreptul la un recurs efectiv. De fapt, în cazul când nu există suspiciuni privind încălcarea echității procedurii din perspectiva art. 6 §1 din CEDO, rezultă că participanții au reușit să pună în discuție în fața instanțelor toate observațiile și raționamentele pe care le considerau necesare în vederea apărării punctului său de vedere (Blücher împotriva Cehiei, cererea nr.58580/00 din 11 aprilie 2005, §65-67)

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, a aplicat și a interpretat elocvent normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la

art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vera Carauș, reprezentată de avocatul Grigore Demian, împotriva deciziei din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Surchicin Aurelia împotriva Verei Carauș și Primăriei sat. Roșcani r-nul Anenii Noi, cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Carauș Anatolie, și cererea de chemare în judecată înaintată de Carauș Anatolie împotriva Primăriei și Consiliului local Roșcani, r-nul Anenii Noi, Surchicin Aurelia, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi, cu privire la declararea nulității actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic